



## CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903-134/4-2016

Podgorica, 19.05.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11) i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "AP Print" DOO Podgorica od 22.02.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Tomović Dalobora, advokata iz Podgorice, protiv Odluke Pošte Crne Gore AD Podgorica broj 08030/6573/22 od 05.02.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude i po žalbi "AP Print" DOO Podgorica od 18.04.2016.g. izjavljenoj protiv Odluke Pošte Crne Gore AD Podgorica broj 08030/6573/31 od 01.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 18. i 19.05.2016.g., donijela je dana 19.05.2016.g.

### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "AP Print" DOO Podgorica od 22.02.2016.g. pa se poništava Odluka Pošte Crne Gore AD Podgorica broj 08030/6573/22 od 05.02.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude i žalba "AP Print" DOO Podgorica od 18.04.2016.g. pa se poništava Odluka Pošte Crne Gore AD Podgorica broj 08030/6573/31 od 01.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Pošti Crne Gore AD Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja doneće zakonitu odluku i da o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

3. Naknade za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Pošta Crne Gore AD Podgorica da "AP Print" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe od 22.02.2016.g. u iznosu od 500,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 07/14 od 27.05.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke obrazaca sa predstempom za potrebe Hibridne pošte, Pošta Crne Gore AD Podgorica, kao naručilac, je donijela Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 08030/6573/22

od 05.02.2016.g. kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „DPC“ DOO Podgorica, a ponuda ponuđača „AP Print“ DOO Podgorica ocijenjena kao neispravna i donijela Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 08030/6573/31 od 01.04.2016.g. kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „DPC“ DOO Podgorica, a ponuda ponuđača „AP Print“ DOO Podgorica ocijenjena kao neispravna.

”AP Print“ DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 22.02.2015.g., preko punomoćnika Dalibora Tomovića, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv Odluke naručioca broj 08030/6573/22 od 05.02.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, a dana 18.04.2016.g. je izjavio žalbu protiv Odluke naručioca broj 08030/6573/31 od 01.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude zbog bitnih povreda zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbama, u bitnom, ističe da obrazloženja pobijanih odluka ne sadrže činjenice i dokaze, niti materijalne propise na osnovu kojih je njegova ponuda ocijenjena kao neispravna, a ponuda ponuđača „DPC“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 istog Zakona, te da naručilac nije postupio po prethodnom Rješenju Državne komisije broj UP.0903-507/4-2015, kojim mu je naloženo da provjeri kod nadležnog organa da li su u njegovoj ponudi dostavljeni bilansi stanja i uspjeha predati Poreskoj upravi, na koji način je počinio i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Takođe, žalilac ističe da je ponuda ponuđača „DPC“ DOO Podgorica neispravna jer na omotu ove ponude nije naznačen datum podnošenja ponude i naziv i sjedište, odnosno ime i adresa ponuđača, te da u ponudi nije dostavio dokaz o osiguranju za štetu od odgovarajućeg profesionalnog rizika, kako je to predviđeno tačkom VII Poziva za javno nadmetanje. U konačnom žalilac pa predlaže da se izjavljene žalbe usvoje, te da se naručilac obaveže da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe od 22.02.2016.g. u skladu sa tarifnim brojem 5 stav 1 tačka 5, a u vezi sa tarifnim brojem 9 Advokatske tarife.

Pošta Crne Gore AD Podgorica, kao naručilac, je dana 29.02.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu od 22.02.2016.g., u kojem, u bitnom, ističe da ostaje pri razlozima datim u obrazloženju pobijane Odluke broj 08030/6573/22 od 05.02.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, a dana 25.04.2016.g. Pošta Crne Gore AD Podgorica je dostavila odgovor na žalbu od 18.04.2016.g. u kojem predlaže da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak.

U postupku po žalbama, Državna komisija je izvršila uvid u iste, odgovore na žalbe, pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila da se izjavljene žalbe odnose na odluke naručioca donesene u istom postupku javne nabavke i da se zasnivaju na sličnom činjeničnom stanju i na istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 118 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku donijela Zaključak broj UP 0903-134/3-2016 od 18.05.2016.g. kojim je odlučila da se postupci po izjavljenim žalbama spoje u jedan postupak.

Ispitujući žalbene navode žalioca da obrazloženja pobijanih odluka ne sadrže činjenice i dokaze, niti materijalne propise na osnovu kojih je njegova ponuda ocijenjena kao neispravna, a ponuda ponuđača „DPC“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna, te da naručilac nije postupio

po prethodnom Rješenju Državne komisije broj UP.0903-507/4-2015, kojim mu je naloženo da provjeri kod nadležnog organa da li su u njegovoj ponudi dostavljeni bilansi stanja i uspjeha predati Poreskoj upravi, na koji način je počinio i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je tačkom VII Poziva za javno namdetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeno: „... Ispunjenoš uslova koji se odnose na ekonomsko – finansijsku sposobnost ponuđač dokazuje: 1. Izvještajem o računovodstvenom i finansijskom stanju – bilans uspjeha i bilans stanja sa izvještajem ovlašćenog revizora u skladu sa zakonom kojim se uređuje računovodstvo i revizija, najviše za posljednje dvije godine, odnosno za period od registracije ...“. Uvidom u ponudu ponuđača „AP Print“ DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da su u ponudi dostavljeni bilansi uspjeha za 2012.g. i 2013.g. i bilansi stanja za 2012.g. i 2013.g., ali da u istoj nije dostavljen dokaz da su isti predati Poreskoj upravi. Uvidom u pobijane odluke, Državna komisija je utvrdila da je naručilac u obrazloženju istih, između ostalog, naveo: „... AP Print DOO Podgorica je neispravna što: - dostavljeni bilansi stanja i bilansi uspjeha za 2012. i 2013.godinu, nijesu predati Poreskoj upravi shodno Zakonu o računovodstvu i reviziji, direktivi IV EU i računovodstveno – revizorskim uzusima, kako je to traženo tačkom VII Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije, shodno članu 100 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama ...“

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi osnovani iz razloga jer je naručilac u obrazloženjima pobijanih odluka naveo da je žalilac u ponudi dostavio bilanse stanja i uspjeha za 2012. i 2013.g., ali njegovu ponudu odbija kao neispravnu shodno članu 100 stav 1 tačka 3 ZJN (“Sl.list CG”, br. 42/11), po kojem Zakonu je postupak pokrenut i po kojem se mora sprovesti, kojim je propisano da je neispravna ponuda uz koju nije dostavljena garancija ponude na način utvrđen pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom. Dalje, iz ponude žalioca se utvrđuje da su dostavljeni bilansi uspjeha za 2012.g. i 2013.g. i bilansi stanja za 2012.g. i 2013.g., ali ne i dokaz da su ovi bilansi dostavljeni Poreskoj upravi, u skladu sa članom 6 stav 2 Zakona o računovodstvu i reviziji, a što je po nalazu Državne komisije naručilac bio dužan da nedvosmisleno utvrdi, pri čemu je, kako mu je ukazano rješenjima Državne komisije broj UP. 0903-507/4-2015 od 08.10.2015.g. i broj UP. 0903-807/5-2015 od 39.01.2016.g., mogao izvršiti dodatne provjere kod nadležnog poreskog organa, odnosno da utvrdi da li su navedeni dokazi, koji su dostavljeni u ponudi ovog ponuđača, predati Poreskoj upravi, te da je propuštajući navedeno učinio propuste u postupku pregleda i ocjene ispravnosti ponude žalioca, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke ”propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka“. Takođe, Državna komisija nalazi da obrazloženja pobijanih odluka o izboru najpovoljnije ponude ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, materijalne propise na osnovu kojih je ponuda ponuđača ”DPC“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna, zbog čega su pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude nezakonite te ih kao takve treba poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari s obzirom da su pobijane odluke obuhvaćene bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN.

Odluka o vraćanju naknada za vođenje postupka temelji se na članu 125 stav 5 ZJN.

Budući da je žalba od 22.02.2016.g. usvojena, Državna komisija nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka, pa mu, s obzirom na vrijednost predmeta nabavke i činjenicu da je žalba sastavljena od strane advokata, određuje troškove na ime sastavljanja žalbe od 22.02.2016.g. u iznosu od 500,00 eura, u skladu sa članom 1 stav 3 i tarifnim brojem 5 stav 1 tačka 5, a u vezi sa tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 11/2015), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 104 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG, broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11) i članom 3 i člana 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 06/04).

Na osnovu izloženog, a primjenom odredbi člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

**Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se pre,otiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe,
- punomoćniku adv. Daliboru Tomoviću,
- Naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.