



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0903-78/3-2016

Podgorica, 19.05.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tač. 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11), u postupku po žalbi "Telenor" DOO Podgorica od 05.02.2016.g. i po žalbi Društva za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica od 08.02.2016.g. izjavljenim protiv Odluke Uprave za javne nabavke broj 01-385 od 26.01.2016.g o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 18. i 19.05.2016.g., donijela je dana 19.05.2016.g.

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba Društva za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica od 08.02.2016.g. izjavljena protiv Odluke Uprave za javne nabavke broj 01-385 od 26.01.2016.g o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Usvaja se žalba "Telenor" DOO Podgorica od 05.02.2016.g. pa se poništava Odluka Uprave za javne nabavke broj 01-385 od 26.01.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
3. Nalaže se Upravi za javne nabavke da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena žaliocu "Telenor" DOO Podgorica nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 01-3486/1 od 05.05.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga mobilne telefonije, Uprava za javne nabavke, kao naručilac, je u ime i za račun Vrhovnog državnog tužilaštva, donijela Odluku broj 01-385 od 26.01.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Crnogorski Telekom" AD Podgorica, a ponuda ponuđača "Telenor" DOO Podgorica i ponuda ponuđača Društvo za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica odbijene kao neispravne.

"Telenor" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 05.02.2016.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je Državna komisija u svom Rješenju UP.0903-787/3-2015 od 30.12.2015.g. utvrdila da ponuda ponuđača „Crnogorski Telekom“ AD Podgorica nije sačinjena u

skladu sa Tenderskom dokumentacijom u pogledu načina plaćanja, međutim, naručilac je od ovog ponuđača, suprotno Zakonu o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), tražio objašnjenje ponude u pogledu načina i plaćanja, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Društvo za telekomunikacije „Mtel“ DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 08.02.2016.g., takođe, izjavilo Državnoj komisiji žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac ponovo ističe da se rok izvršenja usluge i rok isporuke usluge u konkretnom slučaju imaju smatrati istim rokom, te da je on u Izjavi o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije naveo da je rok isporuke usluga 10 dana od dana zaključivanja ugovora, iz razloga što je taj rok potreban za instaliranje opreme, a naručilac u Tenderskoj dokumentaciji nije precizirao rok isporuke, već je dao mogućnost da ponuđači sami odrede koji je to rok. Dalje ističe da je ovakav stav zauzela Državna komisija u svom Rješenju UP.0903-562/4-2014 od 03.11.2014.g., ali da je u međuvremenu odustala od svog stava, što dovodi do pravne nesigurnosti i neusaglašene pravne prakse. U konačnom, žalilac ističe da je ponuđač "Crnogorski Telekom" AD Podgorica svoju cijenu iskazao na tri decimala, a ne na dvije kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom i pojašnjenjem iste, te da nije izvršio matematičko zaokruživanje cijena, kako je to traženo pojašnjenjem Tenderske dokumentacije, a da se neusaglašenost ponude ponuđača "Telenor" DOO Podgorica ogleda u načinu plaćanja sa Tenderskom dokumentacijom, te da u ponudi nije naveo period važenja ponude, mjesto izvršenja ponude i rok izvršenja, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Uprava za javne nabavke, kao naručilac, je dana 17.02.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na izjavljene žalbe u kojem, u bitnom, ističe da se u skladu sa članom 101 stav 3 ZJN obratio ponuđaču „Crnogorski Telekom“ AD Podgorica sa zahtjevom za objašnjenje ponude radi otklanjanja sumnji u njenu ispravnost, te da je ovaj ponuđač, u ostavljenom roku, dostavio objašnjenje ponude koji je on i prihvatio, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po žalbama Državna komisija je izvršila uvid u iste, odgovor na žalbe, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila da se izjavljene žalbe odnose na istu Odluku naručioca i da se zasnivaju na sličnom činjeničnom stanju i na istom pravnom osnovu, pa je u skladu sa članom 118 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku donijela Zaključak broj UP. 0903-78/2-2016 od 19.06.2016.g. kojim je odlučila da se postupci po izjavljenim žalbama spoje u jedan postupak.

Naručilac je pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0903-787/3-2013 od 30.12.2015.g. kojim je poništena njegova Odluka broj 01-7068 od 15.10.2015.g o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN.

Ispitujući žalbeni navod žalioca Društva za telekomunikacije „Mtel“ DOO Podgorica da naručilac ponovo ističe da se rok izvršenja usluge i rok isporuke usluge u konkretnom slučaju imaju smatrati istim rokom, te da je on u Izjavi o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije naveo da je rok isporuke usluga 10 dana od dana zaključivanja ugovora, iz razloga što je taj rok potreban za instaliranje opreme, kao i da naručilac u Tenderskoj dokumentaciji nije precizirao rok isporuke, već je dao mogućnost da ponuđači sami odrede koji je to rok, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je tačkom XI Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske

dokumentacije, predviđeno: „Rok izvršenja usluge/a je 12 mjeseci od dana potpisivanja ugovora o javnoj nabavci“, te da Prilog I Tenderske dokumentacije predstavlja obrazac Izjave o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije u kojem je navedeno: „... Rok isporuke usluge/a koja je predmet javnog nadmetanja je _____ dana, od dana zaključivanja ugovora ...“. Uvidom u ponudu ponuđača Društvo za telekomunikacije „Mtel“ DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je na strani 6/163 iste dostavljena Izjava o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno: „... Rok isporuke usluge/a koja je predmet javnog nadmetanja je 10 (deset) dana, od dana zaključivanja ugovora ...“.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca Društva za telekomunikacije „Mtel“ DOO Podgorica neosnovan iz razloga što ovaj ponuđač u ponudi dostavljenoj Izjavi o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije naveo da je rok isporuke usluga koje su predmet javnog nadmetanja 10 dana, od dana zaključivanja ugovora, što je u suprotnosti sa tačkom XI Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, kojom je predviđeno da je rok izvršenja usluge 12 mjeseci od dana potpisivanja ugovora o javnoj nabavci. Naime, kako je tačkom XI Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije predviđeno da je rok izvršenja usluge 12 mjeseci od dana potpisivanja ugovora o javnoj nabavci, to je žalilac bio dužan da u svojoj Izjavi o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije navede da je rok isporuke 12 mjeseci, odnosno 365 dana, od dana zaključivanja ugovora, s obzirom da je i obrascem Izjave o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije iz Tenderske dokumentacije i tačkom XI Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije predviđeno da će se isporuka, odnosno izvršenje predmetne usluge vršiti od dana zaključivanja, odnosno potpisivanja ugovora. Takođe, Rješenjem broj UP. 0903-562/4-2015 od 03.11.2015.g. Državna komisija je rješavala u predmetu javne nabavke u kojem naručilac u Uputstvu ponuđačima iz Tenderske dokumentacije nije naveo početak roka za izvršenje usluga, koje su predmet javne nabavke, tako da su rokovi za početak izvršenja, odnosno isporuke usluge u Uputstvu ponuđačima iz Tenderske dokumentacije i obrascu Izjave o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije bili različiti, dok je u konkretnom predmetu javne nabavke to dan zaključivanja, odnosno potpisivanja ugovora o javnoj nabavci, tako da žalilac neosnovano tvrdi da je Državna komisija odustala od svog stava. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom Odlukom ponudu ponuđača Društvo za telekomunikacije „Mtel“ DOO Podgorica iz navedenog razloga ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN.

Ispitujući žalbeni navod žalioca Društvo za telekomunikacije „Mtel“ DOO Podgorica da je ponuđač „Crnogorski Telekom“ AD Podgorica svoju cijenu iskazao na tri decimale, a ne na dvije kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom i pojašnjenjem iste, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je naručilac dao Pojašnjenje Tenderske dokumentacije broj 01-6464 od 17.09.2015.g. u kojem je naveo: „Ponuđač je dužan dostaviti ukupnu cijenu sa PDV-om za stavku specifikacije iskazanu sa najviše dvije decimale. Za cijene koje posjeduju više od dvije decimale primijeniti matematičko pravilo zaokruživanja“. Uvidom u ponudu ponuđača „Crnogorski Telekom“ AD Podgorica, Državna komisija je utvrdila da isti ukupnu cijenu sa PDV-om za sve stavke iskazao sa dvije decimale, dok je cijenu PDV-a za određene stavke iskazao sa tri decimale.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca Društvo za telekomunikacije „Mtel“ DOO Podgorica neosnovan iz razloga što je ponuđač „Crnogorski Telekom“

AD Podgorica svoju ukupnu cijenu za sve stavke iz Specifikacije iskazao sa dvije decimale, kako je to naručilac predvidio Pojašnjenjem Tenderske dokumentacije broj 01-6464 od 17.09.2015.g. Naime, Pojašnjenjem Tenderske dokumentacije broj 01-6464 od 17.09.2015.g. je predviđeno da se ukupna cijena sa PDV-om za stavku specifikacije iskaže sa najviše dvije decimale, te da se za cijene koje posjeduju više od dvije decimale primijeniti matematičko pravilo zaokruživanja, a ponuđač "Crnogorski Telekom" AD Podgorica je ukupnu cijenu sa PDV-om za svaku stavku Specifikacije iskazao sa dvije decimale, dok za iznos PDV-a nije predviđeno da se iskazuje sa najviše dvije decimale, već je, isključivo, predviđeno za ukupnu cijenu sa PDV-om.

Državna komisija dalje nalazi da su nesonovani navodi žalioca Društvo za telekomunikacije „Mtel“ DOO Podgorica koji se odnose na ispravnost ponude ponuđača „Telenor“ DOO Podgorica iz razloga jer je pobijanom Odlukom ponuda ponuđača „Telenor“ DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

Ispitujući izjavljenu žalbu žalioca „Telenor“ DOO Podgorica, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je tačkom XV Poziva za javno nadmetanje i tačkom XXIV Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, predviđeno: " ... Plaćanje ugovorenih obaveza će se vršiti sukcesivno, u roku od 15 dana od dana ispostavljanja mjesečne fakture ...". Uvidom u ponudu ponuđača "Crnogorski Telekom" AD Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je na strani 170/170 iste navedeno: " ... Način plaćanja: u roku od 30 (trideset) dana u mjesecu za prethodni mjesec ...". Dalje, uvidom u spise predmeta, Državna komisija je utvrdila da se u istim nalazi zahtjev naručioca kojim je od ponuđača "Crnogorski Telekom" AD Podgorica tražio objašnjenje ponude u pogledu datuma i mjeseca izdavanja fakture za prethodni mjesec, te odgovor ovog ponuđača u kojem ističe da se računi za izvršenje usluge izdaju prvog u mjesecu za prethodni mjesec i da se kao definitivni dan prijema računa od strane korisnika računa sedmi dan u mjesecu za prethodni mjesec.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je žalba žalioca "Telenor" DOO Podgorica osnovana iz razloga što je ponuđač "Crnogorski Telekom" AD Podgorica u svojoj ponudi naveo da će se plaćanje vršiti u roku od 30 (trideset) dana u mjesecu za prethodni mjesec, bez navođenja da taj rok počinje od dana ispostavljanja fakture, što nije u skladu sa zahtjevom naručioca iz tačke XV Poziva za javno nadmetanje i tačkom XXIV Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, kojim je predviđeno da će se plaćanje ugovorenih obaveza vršiti u roku od 15 dana od dana ispostavljanja mjesečne fakture, jer ovaj ponuđač nije precizirao od kad počinje da teče rok za plaćanje, tako da ovaj ponudeni rok načina plaćanja nije jasno određen, a u praksi može proizvesti različite situacije koje mogu biti nepovoljnije za naručioca od načina i roka plaćanja koji je on predvidio Tenderskom dokumentacijom, jer primjera radi u slučaju da navedeni ponuđač naručiocu ispostavi mjesečnu fakturu 28. dan u mjesecu za prethodni mjesec, naručilac bi morao izvršiti plaćanje u roku od dva, odnosno tri dana, zavisno od broja dana u mjesecu, od dana ispostavljanja mjesečne fakture, što je kraći i za naručioca nepovoljniji rok plaćanja od roka koji je predviđen tačkom XV Poziva za javno nadmetanje i tačkom XXIV Uputstva ponuđačima. Takođe, Državna komisija nalazi da je naručilac zahtjevom za objašnjenje ponude, u konkretnom slučaju, izdejstvovao izmjenu i dopune ponude, što je u suprotnosti sa članom 101 stav 4 ZJN, te da ni dato objašnjenje ponude nije u skladu sa zahtjevom naručioca iz Tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača „Crnogorski Telekom“ AD Podgorica pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu ponudjenog načina plaćanja izvršenih usluga i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom Odlukom ponudu ovog ponuđača, u naznačenom dijelu, ocijenio kao ispravnu, na koji način je počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je

propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke: "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanja razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", pa nalazi da pobijana Odluka nezakonita, te da je kao takvu treba poništiti.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka žalioцу „Telenor“ DOO Podgorica temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tač. 1 i 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Dostaviti:

- podnosiocima žalbi,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.



Predsjednik,

Zoran Živković