



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0904-160/9-2016

Podgorica, 19.05.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi „Vujović VR“ DOO Danilovgrad od 22.02.2016.g. i žalbi "Dangradprevoz – Keković" DOO Danilovgrad od 22.02.2016.g. izjavljenim protiv Odluke JU za odmor i rekreaciju djece "Lovćen Bečići" Cetinje broj 45 od 12.02.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 18. i 19.05.2016.g., donijela je dana 19.05.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvajaju se žalba „Vujović VR“ DOO Danilovgrad od 22.02.2016.g. i žalba "Dangradprevoz – Keković" DOO Danilovgrad od 22.02.2016.g. pa se poništavaju Zapisnik JU za odmor i rekreaciju djece "Lovćen Bečići" Cetinje broj 222/15 od 08.12.2015.g., Odluka JU za odmor i rekreaciju djece "Lovćen Bečići" Cetinje broj 45 od 12.02.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude i postupak javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji JU za odmor i rekreaciju djece "Lovćen Bečići" Cetinje broj 205/15 od 16.11.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u cjelosti.

2. Obavezuje se JU za odmor i rekreaciju djece "Lovćen Bečići" Cetinje da „Vujović VR“ DOO Danilovgrad i "Dangradprevoz – Keković" DOO Danilovgrad naknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od po 1.800,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 205/15 od 16.11.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga prevoza djece do i od odmarališta na Ivanovim Koritima i u Rafailovićima, JU za odmor i rekreaciju djece "Lovćen Bečići" Cetinje, kao naručilac, je donijela Odluku broj 45 od 12.02.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Lalatović Travel“ Budva, zatim ponuda ponuđača "Dangradprevoz – Keković" Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača „Vujović VR“ Danilovgrad odbijena kao neispravna.

„Vujović VR“ DOO Danilovgrad, kao ponuđač, je dana 22.02.2016.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila upravnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, kojom pobija postupak javnog otvaranja ponuda, sadržaj i način dostavljanja Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, postupak pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda i zakonitost Odluke o izboru najpovoljnije ponude. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da postupak javnog otvaranja ponuda i sadržaj i način dostavljanja Zapisnika o javnom otvaranju ponuda nijesu sprovedeni u skladu sa članom 98 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer je u konkretnom slučaju Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda vodila dva zapisnika o otvaranju ponuda od kojih nijedan nije u skladu sa Pravilnikom o obrascima u postupku javnih nabavki kojim je propisan obrazac ovog Zapisnika, jer Zapisnik o javnom otvaranju ponuda, koji mu je dostavljen neposredno nakon javnog otvaranja ponuda, ne sadrži podatke o vrsti postupka javne nabavke, broju i datumu izdavanja punomoćja za ovlašćene predstavnike ponuđača i redosljed otvaranja ponuda, kao ni podatke iz ponuda sa priloženom dokumentacijom iz ponuda, te se na osnovu ovog zapisnika ne može zaključiti kolika je cijena ponuda koje su ponuđači ponudili u ovom postupku javne nabavke, niti koji su dokazi dostavljeni u ponudama za dokazivanje ispunjenosti uslova iz predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije, kao ni kada je završen postupak javnog otvaranja ponuda, a Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 222/15 od 08.02.2016.g. koji mu je dostavljen putem pošte je sa bitno drugačijim sadržajem u odnosu na Zapisnik koji mu je dostavljen neposredno nakon javnog otvaranja ponuda, te da je ovaj dostavljeni Zapisnik nezakonit iz razloga što nije potpisan od strane članova Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda i što je u istom navedeno da je postupak javnog otvaranja ponuda završen u 20,00 časova, iako je isti završen u 16,30 časova, tako da je naručilac dostavljanjem ovog drugog Zapisnika postupio suprotno članu 98 stav 7 ZJN. Žalilac je uz žalbu dostavio Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 222/15 od 08.02.2016.g. koji je potpisan od strane članova Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda i od strane ovlašćenih predstavnika ponuđača i Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 222/15 od 08.02.2016.g. koji nije potpisan od strane članova Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda i od strane ovlašćenih predstavnika ponuđača, te naveo da se povratnica o prijemu pošiljke nalazi kod naručioca. Takođe, ističe da je pobijana Odluka nezakonita jer nije u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, te je obuhvaćena povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 ovog Zakona iz razloga što u istoj nije navedeno na osnovu kojeg člana ZJN je izabrana ponuda najpovoljnija, kao i iz razloga što je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Lalatović Travel“ Budva, a odbijena kao neispravna ponuda ponuđača „Vujović VR“ Danilovgrad koje ponude nijesu kao takve podnesene, već su podnesene ponuda ponuđača „Lalatović Travel“ DOO Budva i ponuda ponuđača „Vujović VR“ DOO Danilovgrad. Dalje ističe da je ponuda ponuđača „Lalatović Travel“ DOO Budva neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN jer nije sačinjena u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, koje je sastavni dio Tenderske dokumentacije, iz razloga što se na pečatnom vosku kojim je zapečaćena ne nalazi otisak pečata ovog ponuđača, u prilog čega je dostavio fotografiju prve stranice ove ponude.

Takođe ističe da ponuđač „Lalatović Travel“ DOO Budva nije u ponudi dostavio valjan dokaz nadležnog organa da on, odnosno njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare, jer je dostavio Potvrdu Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-12009/1-15 od 01.12.2015.g. u kojoj je navedeno da se izdaje radi registracije firme i da se u druge svrhe ne može koristiti, te da naknadno dostavljena potvrda, izdata tri dana nakon isteka roka za podnošenje ponuda, nije relevantan dokaz za dokazivanje ispunjenosti predviđenog obaveznog uslova, jer se ispravnost ponuda cijeni u odnosu na trenutak otvaranja ponuda. Žalilac dalje ističe da je naručilac pobijanom Odlukom nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je njegovu ponudu odbio kao neispravnu iz razloga što nije dostavio dokaz da se Vujović Vlatko, kao njegov drugi ovlašćeni zastupnik, ne nalazi u kaznenoj evidenciji, već je dostavio samo potvrdu da se Vujović Ratko, ovlašćeni zastupnik i izvršni direktor, ne nalazi u kaznenoj evidenciji, a on je u ponudi, između ostalog, dostavio Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave iz kojeg se vidi da je Ratko Vujović izvršni direktor i ovlašćeni zastupnik, koji je ovlašćen da pojedinačno zastupa društvo u odnosu sa trećim licima i da je Vlatko Vujović ovlašćeni zastupnik, koji je ovlašćen da pojedinačno zastupa društvo u odnosu sa trećim licima, te dostavio Uvjerenje Ministarstva pravde da u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci za Ratka Vujovića, pa s obzirom da je u ponudi naveo da je Ratko Vujović, izvršni direktor, lice ovlašćeno za potpisivanje Finansijskog dijela ponude i dokumenata u ponudi, to je dostavljenim dokazima dokazao da njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare, jer je jedino u slučaju kada je lice u privrednom društvu ovlašćeno da kolektivno zastupa društvo prema trećim licima potrebno dostaviti dokaz o neosuđivanosti za svako lice koje ima ovlašćenje za kolektivno zastupanje, u prilog čega se poziva na Rješenje Državne komisije broj UP. 0903-811/2-2015 od 05.02.2016.g. U konačnom žalilac traži da Državna komisija ispita sve navode žalbe i da poništi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i da ga obaveže da mu nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka.

„Dangradprevoz – Keković“ DOO Danilovgrad, kao ponuđač, je dana 22.02.2016.g., takođe, izjavio Državnoj komisiji žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila upravnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, kojom pobija postupak javnog otvaranja ponuda, sadržaj i način dostavljanja Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, postupak pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda i zakonitost Odluke o izboru najpovoljnije ponude. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da postupak javnog otvaranja ponuda i sadržaj i način dostavljanja Zapisnika o javnom otvaranju ponuda nijesu sprovedeni u skladu sa članom 98 ZJN, jer su o postupku javnog otvaranja ponuda vođena dva Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, što je nezakonito, od kojih zapisnika nijedan ne sadrži obavezne elemente propisane ZJN. Naime, žalilac ističe da Zapisnik o javnom otvaranju ponuda, koji mu je dostavljen neposredno nakon javnog otvaranja ponuda, ne sadrži podatke iz ponuda sa priloženom dokumentacijom iz ponuda, te se na osnovu istog ne može utvrditi kolika je ponuđena cijena u dostavljenim

ponudama, niti koje su dokaze ponuđači dostavili u svojim ponudama u cilju dokazivanja ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, a Zapisnik o javnom otvaranju ponuda, koji mu je dostavljen putem pošte, ne sadrži potpise ovlaštenih lica ponuđača i članova Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, iako je to izričito propisano članom 98 ZJN, te da je naručilac dostavljanjem mu Zapisnika o javnom otvaranju ponuda putem pošte povrijedio propisani način dostavljanja ovog Zapisnika, s obzirom da je na javnom otvaranju ponuda imao ovlaštenog predstavnika, u prilog čega je dostavio Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 222/15 od 08.02.2016.g. koji je potpisan od strane članova Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda i od strane ovlaštenih predstavnika ponuđača i Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 222/15 od 08.02.2016.g. koji nije potpisan od strane članova Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda i od strane ovlaštenih predstavnika ponuđača. Dalje ističe da je naručilac donio Odluku o izboru najpovoljnije ponude iako je, shodno Pravilniku o obrascima u postupku javne nabavke, bio dužan da donese Rješenje o izboru najpovoljnije ponude, što je propust koji mora biti sankcionisan. Takođe ističe da je naručilac pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnije ponude ocijenio i vrednovao ponude koje nijesu kao takve podnesene u ovom postupku javne nabavke, jer on nije dostavio ponudu kao "Dangradprevoz – Keković" Danilovgrad, već kao "Dangradprevoz – Keković" DOO Danilovgrad, zatim nije dostavljena ponuda kao „Vujović VR“ Danilovgrad, već kao „Vujović VR“ DOO Danilovgrad i nije dostavljena ponuda kao „Lalatović Travel“ Budva, već kao „Lalatović Travel“ DOO Budva, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku. Dalje ističe da je ponuda izabranog ponuđača neispravna iz razloga što nije sačinjena u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, jer nije zapečaćena čvrstim pečatnim voskom sa otiskom pečata, žiga ili sličnog znaka ponuđača na pečatnom vosku, na šta je ukazao na otvaranju ponuda, zatim iz razloga što ovaj ponuđač nije dostavio valjan dokaz nadležnog organa na osnovu kaznene evidencije da on, odnosno njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija poništi pobijanu Odluku, ukaže naručiocu na utvrđene nepravilnosti i obaveže ga da mu nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka.

JU za odmor i rekreaciju djece "Lovćen Bečići" Cetinje, kao naručilac, je dana 03.03.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odvojene odgovore na žalbe u kojim, u bitnom, ističe da su netačne tvrdnje žalilaca da je o postupku javnog otvaranja ponuda vodila dva zapisnika, jer je sačinjen jedan zapisnik koji je potpisan od strane prisutnih ovlaštenih predstavnika svih ponuđača, bez primjedbi na rad Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda i na sadržaj zapisnika. Naručilac dalje ističe da su ponuđači na javnom otvaranju ponuda dana 08.12.2015.g. tražili da im se zapisnik o javnom otvaranju ponuda dostavi putem pošte, te da su ponuđač "Vujović VR" DOO Danilovgrad i ponuđač "Dangradprevoz – Keković" DOO Danilovgrad dana 09.12.2015.g., putem telefona, insistirali da im se Zapisnik ne šalje poštom, već da će u njihovo ime Zapisnik preuzeti ovlašćeno lice, jer im se pošta ne uručuje redovno i uredno, pa je postupljeno po njihovom zahtjevu, dok je

ponuđaču „Lalatović Travel“ DOO Budva zapisnik dostavljen putem pošte. Takođe, naručilac ističe da je pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude donio shodno članu 106 stav 2 ZJN i da su odluka i rješenje sinonimi tj, različiti termini za jedan isti akt, te da je u Odluci naveo skraćene nazive ponuđača koji su kao takvi navedeni u njihovim ponudama dostavljenim izvodima iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave, tako da je jasno na koje se ponuđače Odluka odnosi, bez obzira da li je korišćen njihov puni ili skraćeni naziv. Dalje ističe da je netačna tvrdnja žalilaca da ponuda ponuđača „Lalatović Travel“ DOO Budva nije zapečaćena na propisani način, odnosno da se na pečatnom vosku ne nalazi otisak pečata, jer je ovaj ponuđač ponudu povezoao jednim jemstvenikom i istu pri kraju jemstvenika zapečatio čvrstim pečatnim voskom preko kojeg je stavljen otisak pečata, tako da je onemogućeno naknadno mijenjanje, ubacivanje ili dodavanje listova u ponudi, te da je neosnovana tvrdnja da u ovoj ponudi ne postoji valjan dokaz nadležnog organa izdat na osnovu kaznene evidencije da ponuđač, odnosno njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije pranja novca i prevare, jer je provjerom ispravnosti dostavljene potvrde CRPS-a utvrđeno da je ovaj organ u istoj greškom naveo da se izdaje radi registracije firme, umjesto učešća na tenderu. Smatra da je pogrešno tumačenje žalioaca „Vujović VR“ DOO Danilovgrad da nije potrebno dostavljati potvrdu o neosuđivanosti i za drugo ovlašćeno lice, odnosno zakonskog zastupnika ponuđača, jer je, s obzirom da ima dva ovlašćena zastupnika koji mogu u njegovo ime preduzimati određene radnje u postupku javnih nabavki, bio dužan da dokaz o neosuđivanosti dostavi za oba ovlašćena zastupnika. U konačnom naručilac ističe da su žalbe žalilaca u cjelosti neosnovane, pa predlaže da ih Državna komisija kao takve odbije.

„Lalatović Travel“ DOO Budva, kao zainteresovano lice, je dana 14.03.2016.g. dostavio Državnoj komisiji izjašnjenje na žalbe žalilaca u kojem, u bitnom, ističe da sve i da su tačni navodi žalilaca o dostavljanju dva zapisnika, to nije od bitnog značaja za postupak javne nabavke i ne predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 stav 2 ZJN, te da su neosnovani navodi da je povrijeđen član 203 i član 226 Zakona o opštem upravnom postupku, jer se naručilac prilikom ocjene ispravnosti njegove ponude pozvao na član 99 ZJN, a prilikom ocjene ponuda ostalih ponuđača na član 100 istog Zakona. Takođe, ističe da navodi žalilaca o neispravnom navođenju naziva ponuđač nijesu od bitnog uticaja na predmetni postupak, s obzirom da se u svakoj od podnijetih ponuda nalazi obrazac Podaci o podnosiocu samostalne ponude koji sadrži dovoljno podataka za ispravnu identifikaciju učesnika u postupku, te da su netačni navodi o nedovoljnoj količini nakapanog voska, jer nijedan pravni propis ne definiše količinu voska koju treba nakapati prije stavljanja pečata preko istog. Dalje ističe da su netačni navodi o neispravnosti njegovog dokaza od CRPS-a, s obzirom da je registraciju izvršio prilikom osnivanja društva, te da se ispravno obratio CRPS, shodno članu 74 ZJN, čime nije izvršio nikakvu dopunu ponude, niti pojašnjenje iste, a činjenica da se nadležni organ u svom odgovoru naručiocu pozvao na potvrdu koju je njemu izdao ne utiče na utvrđeno činjenično stanje u ovom postupku. Smatra da nijesu na mjestu navodi žalioaca „Vujović VR“ DOO Danilovgrad da je njegova ponuda ispravna, te da se pozivanjem na Rješenje Državne komisije broj UP. 0903-811/2-2015 želi stvoriti pogrešna slika o stvarnom stanju stvari. Takođe, smatra

da žalilac "Dangradprevoz – Keković" DOO Danilovgrad nije dokazao aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe tj. nema interes za podnošenje žalbe, s obzirom da u žalbi ne ističe navode kojim bi pokušao dokazati ispravnost njegove ponude. U konačnom ističe da činjenica da je naručilac donio Odluku o izboru najpovoljnije ponude, umjesto Rješenja o izboru najpovoljnije ponude ne predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 stav 2 ZJN, jer nije uticala na konkurenciju u ovom postupku javne nabavke niti je mogla dovesti do toga, te da je naručilac prilikom ocjene ponuda žalilaca trebao da se pozove na član 17 stav 1 tačka 6 ZJN, s obzirom da su njihova ovlaštena lica posredno ili neposredno uključena u druge okolnosti koje dovode u sumnju njihovu nepristrasnost, a koje se okolnosti ogledaju u nevjerovatnoj sličnosti njihovih ponuda u pogledu iznosa ponuđenih cijena, te činjenice da su žalbe izjavili isključivo u cilju eliminisanja njegove ponude.

U postupku po žalbama Državna komisija je izvršila uvid u iste, odgovore na žalbe, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila da se izjavljene žalbe odnose na istu Odluku naručioca i da se zasnivaju na sličnom činjeničnom stanju i na istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 118 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku donijela Zaključak broj UP. 0904-160/8-2016 od 19.05.2016.g. kojim je odlučila da se postupci po izjavljenim žalbama spoje u jedan postupak.

Naručilac je pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0904-160/8-2016 od 29.01.2016.g. kojim je poništeno njegovo Rješenje broj 239 od 25.12.2015.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

Žalbe su blagovremene jer su izjavljene u roku od 10 dana od dana donošenja pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude, a time i u roku od 10 dana od dana dostavljanja iste žalionicima, kako je to i propisano članom 122 stav 8 ZJN, zatim su dopuštene jer se istim pobija postupak javnog otvaranja ponuda, sadržaj i način dostavljanja zapisnika o javnom otvaranju ponuda, postupak pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda i zakonitost odluke o izboru najpovoljnije ponude, što je u skladu sa članom 122 stav 3 tačka 2 i stav 5 tač. 2, 3 i 4 ZJN, te izjavljene od strane ovlašćenih lica jer su izjavljene od strane ponuđača, kako je to i propisano članom 122 stav 8 ZJN.

Ispitujući žalbene navode žalilaca koji se odnose na postupak javnog otvaranja ponuda i sadržaj Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Državna komisija je uvidom u spise predmeta koje je dostavio naručilac utvrdila da se u istim nalazi kopija Zapisnika o javnom otvaranju ponuda podnesenih po tenderskoj dokumentaciji JU Lovćen Becici broj 205/15 od 16.XI.2015 (Usluge prevoza djece do i od odmarališta na Ivanovim Koritima i u Rafailovićima), koji Zapisnik je evidentiran pod brojem 225/15 od 08.XII.2015 i sačinjen na obrascu broj 11 koji je propisan Pravilnikom o obrascima u postupku javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 23/15 i 31/15). Navedeni Zapisnik sadrži: podatke o Komisiji za otvaranje i vrednovanje ponuda; podatak o vremenu početka otvaranja ponuda; podatke o redoslijedu i vremenu podnošenja ponuda;

podatke o prisutnim ovlaštenim predstavnicima ponuđača; konstataciju o blagovremeno podnesenim ponudama; podatke o načinu podnošenja ponuda; primjedbe ovlaštenih predstavnika ponuđača na sadržaj podnesenih ponude, koje su upisane u prostor predviđen za primjedbe u pogledu blagovremenosti podnijetih ponuda i o stanju koverti i omota u kojim su podnesene; podatke o činjenicama i dokazima sadržanim u ponudama, uključujući ponudenu cijenu, rok i način plaćanja; podatak da o vremenu završetka otvaranja ponuda (20,00 časova) i konstataciju da je Zapisnik potpisan od strane ovlaštenih predstavnika ponuđača i da je isti uručen prisutnim ovlaštenim predstavnicima ponuđača, nakon koje konstatacije se nalaze potpisi svih prisutnih ovlaštenih predstavnika ponuđača i potpisi predsjednika i članova Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, preko kojih potpisa je otisnut pečat naručioca. Dalje je utvrđeno da navedeni Zapisnik nije numerisan i da se sastoji od 11 listova, s tim da se tekst Zapisnika nalazi na prvoj stranici listova istog, te da se uz Zapisnik nalazi kopija Povratnice – izvještaja o uručanju pošiljke AR 10951274 7 ME u kojoj je navedeno da je ova pošiljka uručena "Lalatović Travel" Budva dana 14.12.2015.g., i kopija Potvrde naručioca broj 695 od 09.12.2015.g. o preuzimanju Zapisnika o javnom otvaranju ponuda broj 205/15 od 16.11.2015.g. (Usluge prevoza djece do i od odmarališta na Ivanovim Koritima i u Rafailovićima) za ponuđača "Dangradprevoz-Keković" d.o.o. Danilovgrad i za ponuđača "Vujović VR" d.o.o. Danilovgrad od strane lica koje je nečitim potpisom potvrdilo da je isti primilo. Takođe je utvrđeno da je ova kopija Zapisnika o javnom otvaranju ponuda identična sa originalom ovog Zapisnika koji je naručilac dostavio dana 12.01.2016.g. u spisima predmeta za odlučivanje po žalbi žalioца „Vujović VR“ DOO Danilovgrad od 04.01.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja ovog naručioca broj 239 od 25.12.2015.g. Uvidom u zapisnike o javnom otvaranju ponuda koje su žalioци dostavili uz žalbu, Državna komisija je utvrdila da svi nose isti broj i datum kao Zapisnik koji je naručilac dostavio u spisima predmeta, s tim što su Zapisnik koji je dostavio žalilac „Vujović VR“ DOO Danilovgrad, u kojem se nalazi stranica sa original potpisima prisutnih ovlaštenih predstavnika ponuđača i original potpisima predsjednika i članova Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, bez otiska pečata naručioca, i Zapisnik koji je dostavio žalilac "Dangradprevoz-Keković" DOO Danilovgrad, u kojem se nalazi kopija stranice sa potpisima prisutnih ovlaštenih predstavnika ponuđača i potpisima predsjednika i članova Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, bez otiska pečata naručioca, naslovljeni kao Zapisnik o javnom otvaranju ponuda podnesenih po tenderskoj dokumentaciji JU Lovćen Becici broj 205/15 od 16.XI.2015 i isti nijesu numerisani i imaju po pet listova, te da isti ne sadrže podatke o činjenicama i dokazima sadržanim u ponudama i o vremenu završetka otvaranja ponuda, dok su zapisnici koje su žalioци dostavili uz žalbu, a koji nijesu potpisani od strane prisutnih ovlaštenih predstavnika ponuđača i od strane predsjednika i članova Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda u istovjetnom tekstu kao Zapisnik koji je naručilac dostavio u spisima predmeta. U konačnom je utvrđeno da u svim dostavljenim zapisnicima nijesu upisani tačni podaci o podnesenim ponudama u dijelu naziva ponuđača.

Pri ovakvom stanju stvari Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalilaca osnovani iz razloga što je u svakom od strane naručioca i žalilaca dostavljenom Zapisniku o javnom otvaranju ponuda broj 222/15 od 08.12.2015.g., u kojem se nalazi stranica sa potpisima

ovlaštenih predstavnika ponuđača i predsjednika i članova Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, konstatovano da je isti uručen prisutnim ovlaštenim predstavnicima ponuđača, a nije konstatovano da su ovlašteni predstavnici ponuđača tražili da im se Zapisnik dostavi putem pošte i zašto su to tražili ako su već potpisali da im je isti uručen, zatim iz razloga što su u svakom od dostavljenih zapisnika primjedbe ovlaštenih predstavnika ponuđača na sadržinu podnesenih ponuda upisane na mjestu predviđenom za upisivanje primjedbi u pogledu blagovremenosti ponuda i stanja omota, odnosno koverta u kojoj su ponude dostavljene tj. prije podataka o činjenicama i dokazima sadržanim u ponudama isto zapisnik nije numerisan, te iz razloga što se u Zapisniku koji je dostavio naručilac u spisima predmeta nalazi otisak njegovog pečata preko potpisa predsjednika i članova Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, dok se na zapisnicima koje su dostavili žalioći uz žalbu ne nalazi otisak pečata naručioca na potpisima predsjednika i članova Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, kao i iz razloga što se Potvrda naručioca broj 695 od 09.12.2015.g. odnosi na Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 205/15 od 16.11.2015.g., a ne na Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 222/15 od 08.12.2015.g., tako da se ne može sa sigurnošću utvrditi koje sadržine je Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda sačinila Zapisnik o javnom otvaranju ponuda u toku postupka otvaranja ponuda i koje sadržine, kada i kako je Zapisnik o javnom otvaranju ponuda uručen, odnosno dostavljen žaliocima. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da pobijani Zapisnik o javnom otvaranju ponuda nije sačinjen i uručen žaliocima u skladu sa članom 98 stav 1 ZJN, jer ne sadrži sve podatke od značaja za postupak javnog otvaranja ponuda, te da ga treba poništiti jer ne predstavlja pravno valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke. Naime, pobijani Zapisnik o javnom otvaranju ponuda ne sadrži podatke o vrsti predmetnog postupka javne nabavke, što je od bitnog značaja s obzirom da određene postupke javne nabavke sprovodi komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda, a određene postupke sprovodi službenik za javne nabavke, zatim ne sadrži tačne podatke o podnesenim ponudama u pogledu naziva ponuđača, što je od bitnog značaja za ocjenu ispravnosti podnesenih ponuda, te ne sadrži konstataciju da li su ovlašteni predstavnici ponuđača imali primjedbi u pogledu blagovremenosti podnesenih ponuda i stanja omota, odnosno koverta u kojim su ponude podnesene, a primjedbe ovlaštenih predstavnika ponuđača na sadržinu ponuda su upisane prije upisa podataka o činjenicama i dokazima sadržanim u ponudama, što je nelogično i pogrešno, jer proizilazi da su ovlašteni predstavnici ponuđača izvršili uvid u ponude prije nego što je Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda utvrđivala i prezentovala podatke iz ponuda i o dokumentima sadržanim u ponudama. Takođe, pobijani Zapisnik o javnom otvaranju ponuda nije numerisan, tako da se ne može pouzdano znati kojeg je obima i sadržine sačinjen i uručen prisutnim ovlaštenim predstavnicima, a primjerak Zapisnika koji se nalazi kod naručioca je ovjeren njegovim pečatom, a primjerci Zapisnika koji su uručeni ili dostavljeni žaliocima kao ponuđačima nije ovjeren pečatom naručioca, tako da u tom dijelu nijesu indentični, odnosno istovjetni.

Ispitujući žalbeni navod žalilaca da je naručilac pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnije ponude ocijenio i vrednovao ponude koje nijesu kao takve podnesene u ovom postupku javne nabavke, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da su u

konkretnom postupku javne nabavke podnesene ponuda ponuđača „Dangradprevoz-Keković“ DOO Danilovgrad, ponuda ponuđača „Vujović VR“ DOO Danilovgrad i ponuda ponuđača „Lalatović Travel“ DOO Budva, a da je u dispozitivu pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude navedeno da je ponuda ponuđača „Lalatović Travel“ Budva ispravna i najpovoljnija, zatim da je ponuda ponuđača „Dangradprevoz-Keković“ Danilovgrad ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a da se ponuda ponuđača „Vujović VR“ Danilovgrad odbija kao neispravna, te da su u obrazloženju Odluke navedeni podaci o podnesenim ponudama i ponuđačima kao u dispozitivu Odluke.

Pri ovakvom stanju stvari Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalilaca osnovani iz razloga što naručilac nije u dispozitivu i obrazloženju pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude naveo tačne podatke o podnesenim ponudama i nazivima ponuđača, te je vršio ocjenu ispravnosti i vrednovanje ponuda koje nijesu kao takve podnesene, tako da pobijana Odluka u ovom dijelu nije u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, a kako je u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke, to je obuhvaćena bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 istog Zakona, jer se njena zakonitost u pogledu ocjene ispravnosti i neispravnosti podnesenih ponuda ne može ispitati u žalbenom postupku. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te da je treba poništiti. Prilikom zauzimanja ovog stava Državna komisija je imala u vidu navode naručioca iznijete u odgovoru na žalbu da je u pobijanoj Odluci koristio skraćene nazive ponuđača navedene u njihovim ponudama dostavljenim izvodima iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave, kao i navode ponuđača „Lalatović Travel“ DOO Budva, kao zainteresovanog lica, da se u svakoj od podnijetih ponuda nalazi obrazac Podaci o podnosiocu samostalne ponude koji sadrži dovoljno podataka za ispravnu identifikaciju učesnika, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari jer je naručilac dužan da prilikom javnog otvaranja, pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda tačno koristi nazive ponuđača i podatke o ponudama koji su navedeni u ponudama.

S obzirom da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, iz naprijed navedenih razloga, Državna komisija nije mogla ispitati ostale žalbene navode žalilaca.

Imajući u vidu da je pobijani Zapisnik o javnom otvaranju ponuda poništen, iz naprijed navedenih razloga, kao i činjenicu da se utvrđene nepravilnosti prilikom sačinjavanja, uručivanja i dostavljanja istog ne mogu otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer se ne može vršiti ponovno otvaranje ponuda, a time ni sačinjavanje i uručivanje ili dostavljanje ponovnog zapisnika o javnom otvaranju ponuda, kao neophodna i bitna činjenična osnova za odlučivanje o ispravnosti i neispravnosti podnesenih ponuda, Državna komisija nalazi da predmetni postupak javne nabavke treba poništiti u cjelosti.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u

poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Odluka o troškovima na ime naknada za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Dostaviti:

- podnosiocima žalbi,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.

