



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0904-210/2 - 2016

Podgorica, 19.05.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "HLB Mont Audit" DOO Podgorica od 08.03.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja opštine Nikšić broj 01/16-2 (02-031-291/6) od 04.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 18. i 19.05.2016.g., donijela je dana 19.05.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "HLB Mont Audit" DOO Podgorica od 08.03.2016.g. izjavljena protiv Rješenja opštine Nikšić broj 01/16-2 (02-031-291/6) od 04.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 01/16 od 11.02.2016.g. za postupak javne nabavke šopingom usluga revizije završnog računa budžeta opštine Nikšić za 2015.g., opština Nikšić, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 01/16-2 (02-031-291/6) od 04.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Društvo za reviziju "BDO" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "HLB Mont Audit" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"HLB Mont Audit" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 08.03.2016.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj ističe da je naručilac prilikom donošenja pobijanog Rješenja ignorisao njegove primjedbe, koje je iznio prilikom otvaranja ponuda dana 24.02.2016.g., da je ponuđač "BDO" DOO Podgorica u svojoj ponudi naveo da podnosi samostalnu ponudu, iako nema zaposlenog licenciranog revizora, jer Despotović Bojan, njegov izvršni direktor nije revizor, već je u ponudi naveo revizora Milana Popovića iz Beograda koji nije kod njega u radnom odnosu i za kojeg je dostavio uvjerenje za revizora koje datira iz 2006.g., a ne licencu koja je tražena Tenderskom dokumentacijom. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija ukine pobijano Rješenje naručioca.

Opština Nikšić, kao naručilac, je dana 23.03.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioaca neosnovani jer su u pobijanom Rješenju razmotrene primjedbe ovlaštenog predstavnika

žalioca date na javnom otvaranju ponuda u pogledu ponude ponuđača Društvo za reviziju "BDO" DOO Podgorica i utvrđene da su iste neosnovane jer je ponuđač Društvo za reviziju "BDO" DOO Podgorica podnio samostalnu ponudu i u ponudi dostavio dokaz da je Milovanu Popoviću izdata licenca revizora čime je dokazao ispunjenost traženog uslova o posjedovanju licence za ovlaštenog revizora, te nije bio u obavezi da dostavi dokaz o posjedovanju licence za Despotović Bojana, izvršnog direktora. Takođe, naručilac ističe da je radi provjere dostavljenog dokaza o posjedovanju licence revizora za Milovana Popovića, u skladu sa članom 74 stav 4 ZJN, izvršio uvid u Registar ovlašćenih revizora od septembra mjeseca 2015.g. koji je javno objavljen na internet stanici Ministarstva finansija i utvrdio da se u istom pod rednim brojem 001 nalazi Milovan Popović sa podacima o broju i datumu rješenja o izdavanju licence: broj rješenja 001 i datum 17.02.2006.g., što znači da je Društvo za reviziju "BDO" DOO Podgorica u ponudi dostavio sve dokaze tražene predmetnom Tenderskom dokumentacijom, a dokaz da je revizor u radnom odnosu kod ponuđača nije tražen Tenderskom dokumentacijom, pa ponuđači nijesu ni bili dužni da ovaj dokaz dostave u ponudi. U konačnom naručilac predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je tačkom V Poziva za javno nadmetanje, koji je sastavni dio predmetne Tenderske dokumentacije, predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji:...4) ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ukoliko je propisan posebnim zakonom...Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem:...4) dokaza o posjedovanju važeće dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugog akta izdatog od nadležnog organa i to: Ponuđač je dužan da dostavi Rješenje Ministarstva finansija o izdavanju dozvole za obavljanje djelatnosti revizije, a u skladu sa čl. 16a Zakona o računovodstvu i reviziji („Sl. list RCG“, br. 69/05, 80/08, 73/10, 32/11) i licencu revizorima za obavljanje revizije izdatu od nadležnog organa, a u skladu sa čl. 14 stav 3 Zakona o računovodstvu i reviziji...Ispunjenost uslova stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke usluga dokazuje se dostavljanjem jednog ili više sljedećih dokaza i to: - Izjave o namjeri i predmetu podugovaranja, sa spiskom podugovarača, odnosno podizvođača sa bližim podacima (naziv, adresa, procentualno učešće i sl.)“, te tačkom 1 Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predvidio: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom“. Ponuđač Društvo za reviziju "BDO" DOO Podgorica je ponudu podnio kao samostalnu ponudu, bez podugovarača i u ponudi, za dokazivanje naprijed navedenog obaveznog uslova, dostavio neovjerenu kopiju Rješenja Ministarstva finansija Crne Gore broj 02-5140/2 od 16.05.2011.g., kojim mu je izdata dozvola za obavljanje djelatnosti revizije, u skladu sa članom 16 st. 1 i 3 Zakona o računovodstvu i reviziji („Sl. list RCG“, broj 69/05 i „Sl. list CG“, broj 80/08), i neovjerenu kopiju Uvjerenja Ministarstva finansija broj 02-7579/2 od 23.02.2006.g., kojim je Milovanu Popoviću iz Kruševca, Republika Srbija izdata licenca revizora, koje Uvjerenje je izdato umjesto diplome koja će se naknadno izdati. U Zapisniku o javnom otvaranju ponuda broj 01/16-1 (02-031-291/4) od 24.02.2016.g. je, između ostalog, konstatovano: "...Predstavnik ponuđača HLB Mont Audit d.o.o. Podgorica, Rakočević Đordije u pogledu ponude ponuđača Društvo za reviziju BDO d.o.o. Podgorica daje sljedeće primjedbe: 1. Ponuđač Društvo za reviziju BDO d.o.o. Podgorica podnio je samostalnu ponudu iako zaposleno lice – Despotović Bojan nije revizor, odnosno nije podnio licencu kojom bi to dokazao, a tražena je Tenderskom dokumentacijom. Po mom mišljenju

trebalo je podnijeti samostalnu ponudu sa podugovaračem. 2. Ponuđač nije dostavio u svojoj ponudi licencu revizora iako je ona tražena tenderskom dokumentacijom. Uvjerjenje koje je ponuđač dostavio iz 2006. godine ne može biti tretirano kao licenca, tim prije što je uvjerjenje staro skoro deset godina, a u međuvremenu nije obezbijedena licenca koja se zahtijeva Tenderskom dokumentacijom naručioca". U obrazloženju pobijanog Rješenja o izboru najpovoljnije ponude je, između ostalog, navedeno: „...Ispravna je ponuda ponuđača Društvo za reviziju BDO d.o.o. Podgorica, a u skladu sa članom 99 Zakona o javnim nabavkama...U svojoj ponudi ponuđač Društvo za reviziju BDO d.o.o. Podgorica priložio je dokaze o ispunjenosti uslova sadržanih u tenderskoj dokumentaciji i to:....- Rješenje o izdavanju dozvole za obavljanje revizije izdato od Ministarstva finansija Crne Gore br. 02-5140/2 od 16.05.2011. godine, neovjerena kopija, kojim se dokazuje da ponuđač posjeduje Rješenje Ministarstva finansija o izdavanju dozvole za obavljanje djelatnosti revizije; - Uvjerjenje Ministarstva finansija Crne Gore da je Odlukom komisije za izdavanje licenci revizorima na VIII sjednici održanoj 13.01.2006. godine, Milovanu Popoviću, izdata licenca revizora. Uvjerjenje se izdaje umjesto diplome koja će se naknadno izdati. Broj uvjerenja 02-7579/2 od 23.02.2006. godine, neovjerena kopija, kojom ponuđač dokazuje da revizor posjeduje licencu za obavljanje djelatnosti revizije izdatu od nadležnog organa. Službenik za javne nabavke je konstatovao da je ponuđač dostavio dokaze o posjedovanju važeće licence, odnosno drugog akta izdatog od strane nadležnog državnog organa, dostavljeni u formi neovjerene kopije, što je u skladu sa čl. 66 i 74 Zakona o javnim nabavkama...čime je dokazao da ispunjava obavezni uslov predviđen članom 65 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom broj 01/16 od 11.02.2016. godine...Službenik za javne nabavke je, u postupku ocjene ispravnosti ponuda, razmotrio primjedbe koje je dao ovlašćeni predstavnik ponuđača HLB Mont Audit d.o.o. Podgorica, Rakočević Đordije u pogledu ponude ponuđača Društvo za reviziju BDO d.o.o. Podgorica, iznijete prilikom javnog otvaranja ponuda...povodom istih konstatuje sljedeće:...1. Primjedbu ovlašćenog predstavnika ponuđača HLB MONT AUDIT d.o.o. Podgorica: "Ponuđač Društvo za reviziju BDO d.o.o. Podgorica podnio je samostalnu ponudu i ako zaposleno lice - Despotović Bojan nije revizor, odnosno nije podnio licencu kojom bi to dokazao, a tražena je Tenderskom dokumentacijom. Po mom mišljenju trebalo je podnijeti samostalnu ponudu sa podugovaračem", Službenik za javne nabavke nalazi neosnovanom. Službenik za javne nabavke je uvidom u ponudu ponuđača Društvo za reviziju BDO d.o.o. Podgorica, utvrdio da je ponuđač dostavio obrazac Podaci o ponudi i ponuđaču - samostalna ponuda, iz koje se utvrđuje da ponuđač podnosi samostalnu ponudu. Ponuđač je takođe dostavio dokaz da je Milovanu Popoviću, izdata licenca revizora čime je dokazao ispunjenost traženog uslova o posjedovanju licence za ovlašćenog revizora, te stoga nije u obavezi dostavljanja dokaza o posjedovanju licence za Despotović Bojana koji je Izvršni direktor kod Ponuđača, što znači da je ponuđač Društvo za reviziju BDO d.o.o. Podgorica dostavio ponudu i dokaze u skladu sa Tenderskom dokumentacijom broj 01/16 od 11.02.2016. godine. 2. Primjedbu ovlašćenog predstavnika ponuđača HLB MONT AUDIT d.o.o. Podgorica "Ponuđač nije dostavio u svojoj ponudi licencu revizora i ako je ona tražena tenderskom dokumentacijom. Uvjerjenje koje je ponuđač podnio iz 2006. godine ne može biti tretirano kao licenca, tim prije što je uvjerjenje staro deset godina a u međuvremenu nije obezbijedena licenca koja se zahtijeva Tenderskom dokumentacijom Naručioca." Službenik za javne nabavke nalazi neosnovanom. Službenik za javne nabavke je uvidom u ponudu ponuđača Društvo za reviziju BDO d.o.o. Podgorica, utvrdio da je ponuđač dostavio Uvjerjenje Vlade Republike Crne Gore - Ministarstva Finansija Crne Gore da je Odlukom komisije za izdavanje licenci revizorima na VIII sjednici održanoj 13.01.2006. godine, Milovanu Popoviću rođenom 28.05.1968. godine u Kruševcu, Republika Srbija, izdata licenca revizora. Uvjerjenje se izdaje

umjesto diplome koja će se naknadno izdati. Broj uvjerenja 02-7579/2 od 23.02.2006. godine, neovjerena kopija, kao akt kojim se dokazuje ispunjenost traženog uslova o posjedovanju licence za ovlaštenog revizora. Službenik za javne nabavke je shodno članu 74 stav 4 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG" br. 42/11, 57/14 i 28/15) izvršio uvid u javno objavljeni Registar ovlašćenih revizora septembar 2015. godine, objavljen na internet stranici Ministarstva finansija Crne Gore, u kojem se pod rednim brojem 001 nalazi Milovan Popović sa podacima o broju i datumu rješenja o izdavanju licence: broj rješenja 001 i datum rješenja 17.02.2006. godine. Na osnovu gore navedenog Službenik za javne nabavke konstatuje da je nesporno da Uvjerenje Vlade Republike Crne Gore, - Ministarstva Finansija Crne Gore kao akt nadležnog organa može zamijeniti licencu, a činjenica da je uvjerenje staro deset godina ne utiče na validnost i uvjerenja i licence, kao i da su podaci o licenci javno objavljeni na internet stranici Ministarstva finansija Crne Gore, što znači da je ponuđač Društvo za reviziju BDO d.o.o. Podgorica dostavio sve dokaze u skladu sa Tenderskom dokumentacijom broj 01/16 od 11.02.2016. godine. Službenik za javne nabavke je u postupku pregleda i ocjene ispravnosti pristiglih ponuda konstatovao da ponuda ponuđača Društvo za reviziju BDO d.o.o. Podgorica sadrži sve dokaze i uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom i ocijenio da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 99 ZJN i uslova koji su traženi Tenderskom dokumentacijom broj 01/16 od 11.02.2016. godine, za nastavak postupka vrednovanja ponuda“.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je žalba žalioaca neosnovana iz razloga što je ponuđač Društvo za reviziju "BDO" DOO Podgorica u svojoj ponudi dostavljenim Rješenjem Ministarstva finansija Crne Gore broj 02-5140/2 od 16.05.2011.g., kojim mu je izdata dozvola za obavljanje djelatnosti revizije, u skladu sa članom 16 st. 1 i 3 Zakona o računovodstvu i reviziji i dostavljenim Uvjerenjem Ministarstva finansija broj 02-7579/2 od 23.02.2006.g., kojim je Milovanu Popoviću iz Kruševca izdata licenca revizora, koje Uvjerenje je izdato umjesto diplome koja će se naknadno izdati, dokazao da ispunjava obavezni uslov predviđen tačkom V Poziva za javno nadmetanje iz predmetne Tenderske dokumentacije da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ukoliko je propisan posebnim zakonom, te je ponudu u ovom dijelu sačinio u skladu sa tačkom 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz Tenderske dokumentacije kojom je predviđeno da ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom, kako je to i propisano članom 75 stav 1 ZJN. Naime, s obzirom da navedenom tačkom Poziva za javno nadmetanje, kao ni bilo kojom drugom odredbom predmetne Tenderske dokumentacije nije predviđena obaveza ponuđača da u ponudi dostavi dokaz da ima zaposlenog revizora, to ponuđač Društvo za reviziju "BDO" DOO Podgorica nije bio dužan da u ponudi dostavi dokaz da je revizor Milovan Popović zaposlen kod njega, pa samim tim ispravnost njegove ponude u odnosu na ovaj dokaz se ne može cijeniti u smislu člana 101 stav 2 ZJN kojim je propisano da se ponude ocjenjuju provjerom da li je sadržaj ponude u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom. Takođe, kako je u Uvjerenju Ministarstva finansija broj 02-7579/2 od 23.02.2006.g. navedeno da je odlukom Komisije za izdavanje licenci revizorima na VIII sjednici održanoj 13.01.2006. godine, Milovanu Popoviću izdata licenca revizora i da se uvjerenje izdaje umjesto diplome koja će se naknadno izdati, to iz istog nesumljivo proizilazi da imenovani ima licencu revizora i da je dostavljeno izdati, to iz istog nesumljivo proizilazi da imenovani ima licencu revizora i da je dostavljeno Uvjerenje validan dokaz za dokazivanje te činjenice, jer nijednom odredbom važećeg Zakona o računovodstvu i reviziji nije propisano da licence stečene u 2006. godini imaju ograničen period važenja, već je članom 29 Zakona o računovodstvu i reviziji („Sl. list RCG, broj 69/05) propisano

da je lice koje je steklo licencu na osnovu Zakona o računovodstvu i reviziji („Sl. list RCG“, broj 62/02) dužno da do 31.03.2006.g. položi ispite predviđene programom sertifikacije računovođa, te da licenca lica koje ne položi ovaj ispit prestaje da važi 01.04.2006.g., a ova zakonska odredba se ne odnosi na licencu računovođe Milovana Popovića izdatu Uvjerenjem Ministarstva finansija broj 02-7579/2 od 23.02.2006.g. U konačnom, naručilac prilikom donošenja pobijanog Rješenja nije ignorisao primjedbe žalioaca na ponudu ponuđača Društvo za reviziju "BDO" DOO Podgorica date na javnom otvaranju ponuda, već je iste razmotrio u postupku ocjene ispravnosti ponuda i za njihovo neprihvatanje dao jasne razloge u obrazloženju Rješenja, tako da je obrazloženje pobijanog Rješenja u tom dijelu u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "BDO" DOO Podgorica potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti obaveznog uslova da ponuđač ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ukoliko je propisan posebnim zakonom i na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja pobijanim Rješenjem pravilno ocijenio da je ova ponuda u naznačenom dijelu ispravna u smislu člana 99 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe,
- Naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.