



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0905-379/4-2016

Podgorica, 19.05.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11, 57/14, 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Higijena" AD Podgorica od 06.05.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja HTP "Ulcinjska rivijera" AD Ulcinj broj 195/1 od 18.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 18. i 19.05.2016.g. donijela je dana 19.05.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Higijena" AD Podgorica od 06.05.2016.g. pa se poništava Rješenje HTP "Ulcinjska rivijera" AD Ulcinj broj 195/1 od 18.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se "Ulcinjska rivijera" AD Ulcinj da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
3. Obavezuje se "Ulcinjska rivijera" AD Ulcinj da "Higijena" AD Podgorica nadoknadi troškove postupka u iznosu od 1.250,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 125/15 od 01.03.2016.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga pranja i hemijskog čišćenja hotelskog i restoranskog veša za godišnje potrebe, HTP "Ulcinjska rivijera" AD Ulcinj, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 195/1 od 18.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Max Clean“ DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Higijena" AD Podgorica odbijena kao neispravna.

"Higijena" AD Podgorica, kao ponuđač, je dana 06.05.2016.g., preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavila Državnoj komisiji za kontrolu postupka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog: bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac njegovu ponudu odbio kao neispravnu iz razloga što nije na koverti ponude naznačio adresu naručioca i zato što sadržaj ponude nije

usklađen sa ponudom jer u njemu nije navedeno pojašnjenje koje je dostavila u ponudi. Žalilac dalje navodi da je pobijano rješenje donijeto uz bitne povrede zakona i pogrešno utvrđeno činjenično stanja, jer obrazloženje rješenja ne sadrži, u skladu sa odredbama članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, podatke o uslovima za učešće u postupku javne nabavke i o uslovima i načinu sačinjavanja ponude koji su predviđeni predmetnom Tenderskom dokumentacijom, pa je nejasno kako je naručilac pobijanim rješenjem ocijenio da je ponuda ponuđača „Max Clean“ DOO Podgorica ispravna u smislu člana 99 ZJN, a da pri tom nije naveo šta ti dokazi sadrže i koji se od predviđenih uslova njima dokazuju, s obzirom da su u pobijanom rješenju samo taksativno navedeni dokazi koje je ponuđač dostavio, a da nisu navedene činjenice i dokazi u odnosu na koje je vršena ocjena ispravnosti ponude izabranog ponuđača, pa predlaže da Državna komisija usvoji žalbu i poništi pobijano Rješenje i obaveže naručioca na povraćaj naknade za vođenje postupka i na nadoknadu troškova na ime sastavljanja žalbe.

HTP "Ulcinjaska rivijera" AD Ulcinj, kao naručilac, je dana 11.05.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem je navela da je žalba žalioca neosnovana jer je žalilac na omotu ponude naveo samo puni naziv naručioca, bez navođenja njegovog sjedišta, te da je da je isti bio dužan da dostavi sadržaj ponude i u istom navede sva dokumenta koja je dostavio u ponudi, kao i pojašnjenje i izmjene Tenderske dokumentacije. Dalje navodi da su neosnovani i žalbeni navodi da nije postupio u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, pa predlaže da Državna komisiji odbije žalbu kao neosnovanu.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je njegova ponuda neosnovano odbijena kao neispravna jer na koverti ponude nije navedena adresa naručioca, Državna komisija je uvidom u dostavljenu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je naručilac Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz Tenderske dokumentacije predvidio: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom ... Ponuda se dostavlja u odgovarajućem zatvorenom omotu (koverat, paket i sl). Na jednom dijelu omota ponude ispisuje se naziv i sjedište naručioca, broj poziva za javno nadmetanje, odnosno poziva za nadmetanje i tekst sa naznakom: "Ne otvaraj prije javnog otvaranja ponuda", a na drugom dijelu omota ispisuje se naziv, sjedište, ime i adresa ponuđača...". Žalilac je svoju ponudu dostavio u zatvorenoj koverti, te je na jednom dijelu koverte ispisao naziv i sjedište naručioca, broj poziva za javno nadmetanje i tekst za naznakom: "Ne otvaraj prije javnog otvaranja ponuda", a na drugom dijelu koverte je ispisao naziv, sjedište, i adresa žalioca.

Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod osnovan iz razloga što je žalilac svoju ponudu dostavio u zatvorenoj koverti, na kojoj je u jednom dijelu ispisao naziv i sjedište naručioca, broj poziva za javno nadmetanje i tekst za naznakom: "Ne otvaraj prije javnog otvaranja ponuda", a na drugom dijelu iste je ispisao svoj naziv, sjedište i adresu, kako je to i predviđeno Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz Tenderske dokumentacije i propisano članom 76 stav 5 ZJN, na koji način je postupio u skladu sa ovim Uputstvom i članom 75 stav 1 ZJN, kojim je propisano: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom". Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je

naručilac prilikom pregleda i ocjene ponude žalioca pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina dostavljanja ponude te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu, u naznačenom dijelu, ocijenio kao neispravnu, a s obzirom da je obrazloženje pobijanog Rješenja, u ovom dijelu, u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke, to je isto obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Ispitujući žalbeni navod da je ponuda neispravna jer žalilac u ponudi nije dostavio Sadržaj ponude u skladu sa ponudom, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da ista sadrži obrazac naznačen kao Sadržaj ponude, te da u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude nije navedeno da se sadržaj ponude sačinjava u skladu sa dokumentacijom od koje se njegova ponuda sastoji. Uvidom u ponudu ponuđača "Higijena" AD Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je u istoj dostavljen obrazac Sadržaj ponude u kojem su navedeni dokumenti koji su dostavljeni u ponudi.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz Tenderske dokumentacije nije predviđeno da se sadržaj ponude sačinjava u skladu sa tenderskom dokumentacijom koja je podnesena u ponudi, već je sadržaj ponude dat kao uputstvo, odnosno instrukcija koju dokumentaciju ponuđač treba da dostavi u ponudi, tako da ponuđač "Higijena" AD Podgorica nije ni bio dužan da sadržaj ponude dostavi u ponudi.

Ispitujući žalbene navode žalioca da je pobijano Rješenje doneseno uz bitne povrede zakona i pogrešno utvrđeno činjenično stanje jer obrazloženje istog ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, podatke o uslovima za učešće u postupku javne nabavke i o uslovima i načinu pripremanja ponude koji su predviđeni Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom, te je nejasno kako je naručilac pobijanim rješenjem ocijenio da je ponuda ponuđača „Max Clean“ DOO Podgorica ispravna u smislu člana 99 ZJN, a da pri tom nije naveo šta ti dokazi sadrže i koji se od predviđenih uslova njima dokazuju, s obzirom da su u pobijanom rješenju samo taksativno navedeni dokazi koje su ponuđači dostavili, a da nisu navedene činjenice i dokazi u odnosu na koje je vršena ocjena ispravnosti ponude izabranog ponuđača, Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje utvrdila da naručilac u obrazloženju istog nije naveo podatke o uslovima za učešće ponuđača u konkretnom postupku javne nabavke i o uslovima i načinu sačinjavanja ponude, već da sadrži samo podatke o dokazima koje su ponuđači dostavili u ponudama i konstataciju da je ponuda ponuđača „Max Clean“ DOO Podgorica ispravna u skladu sa odredbama člana 99 ZJN.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan iz razloga što obrazloženje pobijanog rješenja nije u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku jer ne sadrži podatke o uslovima za učešće u konkretnom postupku javne nabavke i o uslovima i načinu sačinjavanja ponude koji su predviđeni predmetnom Tenderskom dokumentacijom koje su ponuđači bili dužni da ispune u svojim ponudama i u odnosu na koje se cijeni ispravnost dostavljenih ponuda u skladu sa članom 101 stav 2 ZJN, tako da je nejasno kako je naručilac pobijanim Rješenjem o izboru najpovoljnije ponude ocijenio da je ponuda ponuđača „Max Clean“ DOO Podgorica ispravna u smislu člana 99 ZJN, a da pri tome nije naveo šta ti dokazi sadrže i koji od predviđenih uslova se njima dokazuju. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je pobijano

Rješenje nezakonito jer je obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Takođe, s obzirom da je žalba "Higijena" AD Podgorica usvojena, Državna komisija nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastavljanja žalbe od strane advokata, pa mu, s obzirom na procijenjenu vrijednost predmetne javne nabavke određuje troškove postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 500,00 eura, u skladu sa članom 1 stav 3 i tarifnim brojem 9, a u vezi tarifnog broja 5 stav 1 tačka 7 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG" broj 11/2015), a koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 104 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG, broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), a u vezi člana 3 i člana 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 06/04).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tač. 1 i 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Predsjednik,

Zoran Živković



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe
- punomoćniku,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.