



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0905-848/5-2015

Podgorica, 19.05.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Geotechnics, projects & consulting" DOO Podgorica 16.11.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Direkcije za uređenje i izgradnju Kotora opštine Kotor broj 01-5243 od 05.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 18. i 19.05.2016.g. donijela je dana 19.05.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Geotechnics, projects & consulting" DOO Podgorica od 16.11.2015.g. izjavljena protiv Rješenja Direkcije za uređenje i izgradnju Kotora opštine Kotor broj 01-5243 od 05.11.2015.g. o, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 60/15 od 15.10.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom usluga izrade Projekta rekonstrukcije vodovodnog sistema (magistralnog cjevovoda) Verige-Morinj, Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora opštine Kotor, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 01-5243 od 05.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum "Lotus projekt" DOO Podgorica i „Eco Aqua Consulting“ DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Hidrogis system“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Geotechnics, projects & consulting" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

"Geotechnics, projects & consulting" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 16.11.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog povrede zakona, bitnih povreda pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da su ponude ponuđača Konzorcijum "Lotus projekt" DOO Podgorica i „Eco Aqua Consulting“ DOO Podgorica i ponuda ponuđača „Hidrogis system“ DOO Podgorica neispravne jer sadrže dokumentaciju koja nije sačinjena u skladu sa uslovima propisanim Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i predmetnom Tenderskom dokumentacijom. Naime, žalilac ističe da je prvorangirani ponuđač Konzorcijum "Lotus projekt" DOO Podgorica i „Eco Aqua Consulting“ DOO Podgorica u Ugovoru o

konzorcijumu, u dijelu finansijskog učešća članova zajedničke ponude, cijenu iskazao samo jedinstveno, bez posebno iskazanog PDV-a, kao i iz razloga što u ugovoru o zajedničkom nastupanju nije definisao koji su kadrovi u kojoj oblasti odgovorni za izvršenje ugovora o javnoj nabavci, a što je bio dužan s obzirom da u Tenderskoj dokumentaciji ne postoji poseban formular Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora, to su se u zajedničkoj ponudi morala navesti imena i stručne kvalifikacije lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora o javnoj nabavci. Takođe ističe, da je navedeni Konzorcijum dostavio Licencu za izradu građevinskih projekata za objekte hidrotehnike i projekata instalacija uređaja i postrojenja vodovoda i kanalizacije na ime Zdenke Ivanović, kao zaposlenog inženjera, kao i za člana zajedničke ponude „Eco Aqua Consulting“ DOO Podgorica, ali nije dostavio dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom da je licenca na ime Zdenke Ivanović važeća, što se obezbjeđuje kroz potvrdu Inženjerske komore Crne Gore da je Zdenka Ivanović aktivan član Inženjerske komore Crne Gore i da joj je licenca aktivna, pa je s obzirom na učinjene propuste nejasno kako je naručilac ponudu ponuđača Konzorcijum „Lotus projekt“ DOO Podgorica i „Eco Aqua Consulting“ DOO Podgorica ocijenio kao ispravnu i vrednovao kao najpovoljniju. Žalilac dalje ističe da je ponuda ponuđača „Hidrogis system“ DOO Podgorica neispravna jer dokumenta koja je sačinio ovaj ponuđač, a koja čine sastavni dio ponude nisu svojeručno potpisana od strane ovlašćenog lica, te da ovaj ponuđač nije dokazao da uopšte nije kažnjavan, a ne samo u posljednje dvije godine prije javnog otvaranja ponuda. Takođe ističe da je ova ponuda neispravna jer je u Nacrtu ugovora ovlašćeno lice ponuđača Drago Đaćić stavilo potpis na mjesto predviđeno za potpis izvođača, što ovaj ponuđač do pravosnažnosti Rješenja o izboru najpovoljnije ponude nije. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija usvoji žalbu i poništi pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude.

Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora opštine Kotor, kao naručilac, je dana 24.11.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke, bez odgovora na žalbu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Lotus projekt“ DOO Podgorica i „Eco Aqua Consulting“ DOO Podgorica neispravna iz razloga jer je u Ugovoru o konzorcijumu, u dijelu finansijskog učešća članova zajedničke ponude, cijena iskazana jedinstveno, bez posebno iskazanog PDV-a, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da je Uputstavom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom ... U zajedničkoj ponudi se mora dostaviti ugovor o zajedničkom nastupanju kojim se: određuje vodeći ponuđač - nosilac ponude; određuje dio predmeta nabavke koji će realizovati svaki od podnosilaca ponude i njihovo procentualno učešće u finansijskom dijelu ponude ...“. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „Lotus projekt“ DOO Podgorica i „Eco Aqua Consulting“ DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da se u istoj nalazi Ugovor o zajedničkom nastupu zaključen dana 22.10.2015.g. ... te da je članom 5 istog predviđeno ... ukupna vrijednost ovog posla iznosi 11.780,00 eura sa PDV-om (slovima jedanaest hiljadasetamsto tinaosamdeset eura) ... ugovorena cijena za člana Konzorcijum Lotus projekt iznosi 5890,00 eura (slovima pet hiljada osamstotina devetdeset eura). Procentualno učešće članova

Konzorcijuma Lotus projekt u zajedničkoj ponudi iznosi 50,00%...ugovorena cijena za člana Konzorcijuma Eco Aqua Consulting iznosi 5890,00 eura (slovima pethiljadaosamstotinadevetdeseteura). Procentualno učešće članova Konzorcijuma „Eco Aqua Consulting u zajedničkoj ponudi iznosi 50,00% ...“.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponuđač Konzorcijum „Lotus projekt“ DOO Podgorica i „Eco Aqua Consulting“ DOO Podgorica u ponudi dostavljenom Ugovoru o zajedničkom nastupanju utvrdio procentualno učešće svakog člana konzorcijuma u Finansijskom dijelu ponude, kako je to predviđeno Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, na koji način je prilikom sačinjavanja ponude u ovom dijelu postupio u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude i u skladu sa članom 75 ZJN kojim je propisano: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom“, a s obzirom da Uputstvom ponuđačima nije predviđeno da se u u Ugovoru o zajedničkom nastupanju iskazuje iznos PDV-a na ponudenu cijenu, to ovaj ponuđač nije bio dužan da u ponudi dostavljenom Ugovoru o zajedničkom nastupanju iskazuje iznos PDV-a, te se ispravnost njegove ponude, u tom dijelu, ne može cijeliti u smislu člana 101 stav 2 ZJN. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu ponuđača Konzorcijum „Lotus projekt“ DOO Podgorica i „Eco Aqua Consulting“ DOO Podgorica, u ovom dijelu, ocijenio kao ispravnu.

Ispitujući žalbeni navodi žalioca da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Lotus projekt“ DOO Podgorica i „Eco Aqua Consulting“ DOO Podgorica neispravna iz razloga što u ugovoru o zajedničkom nastupanju nije definisao koji su kadrovi u kojoj oblasti odgovorni za izvršenje ugovora o javnoj nabavci, a što je bio dužan s obzirom da u Tenderskoj dokumentaciji ne postoji poseban formular Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora, to su se u zajedničkoj ponudi morala navesti imena i stručne kvalifikacije lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora o javnoj nabavci, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom 1 Uputstava ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, u dijelu u kojem se odnosi na način pripremanje zajedničke ponude, predviđeno: „...U zajedničkoj ponudi se moraju navesti imena i stručne kvalifikacije lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora o javnoj nabavci“, te da sastavni dio Tenderske dokumentacije čini obrazac Podaci o podnosiocu zajedničke ponude koji, između ostalog, sadrži rubriku za upis imena i stručnih kvalifikacija lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „Lotus projekt“ DOO Podgorica i „Eco Aqua Consulting“ DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da se u istoj nalazi Ugovor o zajedničkom nastupu zaključen dana 22.10.2015.g. između „Lotus projekt“ DOO Podgorica, kojeg zastupa direktor Nenad Novović, „Eco Aqua Consulting“ DOO Podgorica, kojeg zastupa direktor Zdenka Ivanović, te da je na strani 4/32 ponude dostavljen dokument Podaci o podnosiocu zajedničke ponude, sačinjen na obrascu ovog dokumenta iz Tenderske dokumentacije, u kojem su u rubrici za upis imena i stručnih kvalifikacija lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora upisani Nenad Novović dipl. ing i Zdenka Ivanović dipl. ing.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponuđač Konzorcijum „Lotus projekt“ DOO Podgorica i „Eco Aqua Consulting“ DOO Podgorica u svojoj ponudi dostavio dokument Podaci o podnosiocu zajedničke ponude

u kojem je naveo lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora, kako je to i propisano članom 79 stav 3 ZJN i predviđeno tačkom 1 Uputstava ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude i obrascem Podaci o podnosiocu zajedničke ponude iz Tenderske dokumentacije, na koji način je, u ovom dijelu, postupio u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN kojim je propisano da ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom i tačkom 1 Uputstava ponuđača iz Tenderske dokumentacije kojom je propisano da ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom i da je dužan da ponudu sačini na obrascima iz tenderske dokumentacije. Naime, kako je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude traženo da se u zajedničkoj ponudi moraju navesti imena i stručne kvalifikacije lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora o javnoj nabavci, a obrascem Podaci o podnosiocu zajedničke ponude iz Tenderske dokumentacije predviđena rubrika za davanje podataka o ovim licima, to je ponuđač Konzorcijum "Lotus projekt" DOO Podgorica i „Eco Aqua Consulting“ DOO Podgorica pravilno postupio kada je lica odgovorna za izvršenje ugovora o javnoj nabavci naveo u dokumentu Podaci o podnosiocu zajedničke ponude, jer Uputstvima ponuđačima nije predviđeno da se ovi podaci moraju navesti u Ugovoru o zajedničkom nastupanju, kako to žalilac neosnovano ističe u žalbi.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača Konzorcijum "Lotus projekt" DOO Podgorica i „Eco Aqua Consulting“ DOO Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač dostavio Licencu za izradu građevinskih projekata za objekte hidrotehnike i projekata instalacija uređaja i postrojenja vodovoda i kanalizacije na ime Zdenke Ivanović, kao zaposlenog inženjera, kao i za ponuđača „Eco Aqua Consulting“ DOO Podgorica, ali nije dostavio dokaz da je licenca na ime Zdenke Ivanović važeća, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom III Poziva za javno nadmetanje predviđeno da su predmet nabavke usluga izrade Projekta rekonstrukcije vodovodnog sistema (magistralnog cjevovoda) Verige-Morinj, te da je tačkom V Poziva predviđeno: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: ... 4) ima dozvolu, licencu ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ukoliko je propisan posebnim zakonom...Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem: ... 4) dokaza o posjedovanju važeće dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugog akta izdatog od strane nadležnog organa i to: ... Za ponuđača i zaposlenog inženjera kod ponuđača Licenca za izradu građevinskih projekata za objekte hidrotehnike i projekata instalacija uređaja i postrojenja vodovoda i kanalizacije". Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum "Lotus projekt" DOO Podgorica i „Eco Aqua Consulting“ DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je u istoj dostavljen Ugovora o konzorcijumu kojim je u članu 2 predviđeno da je ispred „Eco Aqua Consulting“ DOO Podgorica odgovoran inženjer Zdenka Ivanović, dipl. građ. ing., te da je članom 5 Ugovora predviđeno da je „Eco Aqua Consulting“ DOO Podgorica zadužen za sledeće poslove u okviru Konzorcijuma: -Poslovi izrade građevinskih projekata za objekte hidrotehnike; -Poslovi izrade projekta rekonstrukcije vodovodnog sistema(magistralnog cjevovoda) Verige-Morinj. Konzorcioni partner Eco Aqua Consulting je zadužen da u okviru ponude dokaže stručno-tehničku i kadrovsku osposobljenost u dijelu dostavljanja licence za izradu građevinskih projekata za objekte hidrotehnike za kompaniju i za odgovornog inženjera. Dalje je utvrđeno da se u ovoj ponudi, između ostalog, nalaze: neovjerena kopija Rješenja Inženjerske komore Crne Gore broj 01-2304/4 od 10.04.2012.g. kojim je "Eco Aqua Consulting" DOO Podgorica izdata licenca za izradu tehničke dokumentacije za izradu građevinskih projekata za objekte hidrotehnike, u obrazloženju kojeg je navedeno da je utvrđeno da ovo privredno društvo ima u

radnom odnosu odgovornog projektanta mr Zdenku I Ivanović, dipl. inž. građ. i neovjerena kopija Rješenja Inženjerske komore Crne Gore broj 01-25/2 od 23.01.2012.g. kojim je mr Zdenki I. Ivanović, dipl. inž. građ. izdata licenca odgovornog projektanta za izradu građevinskih projekata za objekte hidrotehnike, kao djelova tehničke dokumentacije bez određivanja roka trajanja licence, u obrazloženju kojeg je navedeno da je član Inženjerske komore Crne Gore.

Radi potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja i donošenja zakonite odluke, Državna komisija se obratila Inženjerskoj komori Crne Gore Zahtjevom broj UP. 0905-884/2-2015 od 08.04.2016.g. kojim je tražila izjašnjenje da li je Licenca koja je izdata odgovornom projektantu mr Zdenki I. Ivanović, dipl. inž. građ. iz Podgorice, za izradu građevinskih projekata za objekte hidrotehnike, kao djelova tehničke dokumentacije, izdata od strane Inženjerske komore Crne Gore, bila važeća na dana 28.10.2015.g., povodom kojeg Zahtjeva je od Inženjerske komore Crne Gore dana 12.04.2016.g. dobila akt broj 02-1616/2 u kojem je navela da je licenca mr Zdenke Ivanović, dipl. inž. građ. iz Podgorice izdata od Inženjerske komore Crne Gore, br.01-25/2 od 23.01. 2012.g., bila važeća na dan 28.10.2015.g.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je i ovaj žalbeni navod žalioa neosnovan iz razloga što je ponuđač Konzorcijum "Lotus projekt" DOO Podgorica i „Eco Aqua Consulting“ DOO Podgorica u svojoj ponudi dostavio Rješenje Inženjerske komore Crne Gore broj 01-25/2 od 23.01.2012.g. kojim je mr Zdenki I. Ivanović, dipl. inž. građ. izdata licenca odgovornog projektanta za izradu građevinskih projekata za objekte hidrotehnike, kao djelova tehničke dokumentacije, bez navođenja roka trajanja licence, što znači da je imenovanoj licenca izdata na neodređeno vrijeme, tako da je bila važeća na dan 28.10.2015.g., što je i potvrđeno aktom Inženjerske komore Crne Gore broj 02-1616/2.

Ispitujući žalbeni navod žalioa da je ponuda ponuđača ponuđača „Hidrogis system“ DOO Podgorica neispravna jer dokumenta koja je sačinio ovaj ponuđač, a koja čine sastavni dio ponude nisu svojeručno potpisana od strane ovlašćenog lica, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom ... Dokumenta koja sačinjava ponuđač, a koja čine sastavni dio ponude moraju biti svojeručno potpisana od strane ovlašćenog lica ponuđača ...“. Uvidom u ponudu ponuđača „Hidrogis system“ DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da su sva dokumenta koja je sačinio ovaj ponuđač i dostavio u svojoj ponudi potpisana od strane Draga Đačića, te da je na strani 12/30 ove ponude dostavljen Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave registarski broj 5-0546611/022 od 09.06.2015.g. u kojem je navedeno da je izvršni direktor i ovlašćeni zastupnik „Hidrogis system“ DOO Podgorica Drago Đačić.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je žalba neosnovana iz razloga što je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom ... Dokumenta koja sačinjava ponuđač, a koja čine sastavni dio ponude moraju biti svojeručno potpisana od strane ovlašćenog lica ponuđača ...“, a ponuda ponuđača „Hidrogis system“ DOO Podgorica je potpisana od strane Draga Đačića, za kojeg u dostavljenom Izvodu iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave registarski broj 5-0546611/022 od 09.06.2015.g. navedeno da je izvršni direktor i ovlašćeni zastupnik.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da ponuđač „Hidrogis system” DOO Podgorica nije dokazao da uopšte nije kažnjavan a ne samo u posljednje dvije godine prije javnog otvaranja ponuda, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom V Poziva za javno nadmetanje predviđeno: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: ... 3) dokaže da on odnosno njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare” ... Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem ... 3) dokaza nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, koji ne smije biti stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda ...”, te da je tačkom 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom ...”. Uvidom u ponudu ponuđača „Hidrogis system” DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač, radi dokazivanja navedenog uslova, u ponudi dostavio neovjerenu kopiju Potvrde Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-8319/1-15 od 23.06.2015.g. u kojoj je navedeno da se „Hidrogis system” DOO Podgorica, čije je odgovorno lice Drago Đačić, ne nalazi u kaznenoj evidenciji CRPS-a u prethodne dvije godine, odnosno da ovaj organ nije obaviješten od strane nadležnog organa o pravosnažnoj osuđivanosti ovog pravnog lica i dostavio neovjerenu kopiju Uvjerenja Ministarstva pravde broj 0203/23045 od 23.07.2015.g. u kojem je navedeno da se u kaznenoj evidenciji ne nalaze podaci o Dragu Đačiću.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što je ponuđač „Hidrogis system” DOO Podgorica dostavljenom Potvrdom Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-8319/1-15 od 23.06.2015.g. u kojoj je navedeno da se „Hidrogis system” DOO Podgorica, čije je odgovorno lice se Drago Đačić, ne nalazi u kaznenoj evidenciji CRPS-a u prethodne dvije godine, odnosno da ovaj organ nije obaviješten od strane nadležnog organa o pravosnažnoj osuđivanosti ovog pravnog lica, dokazao da ispunjava obavezni uslov iz tačke V podtačka 3 Tenderske dokumentacije, jer s obzirom da u dostavljenoj Potvrdi stoji da CRPS Poreske uprave nije obaviješten od strane nadležnog organa o pravosnažnoj osuđivanosti „Hidrogis system” DOO Podgorica, to znači da ovaj ponuđač nije pravosnažno osuđivan za bilo koje krivično djelo, a time ni za bilo koje krivično djelo organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare. Dalje, Državna komisija nalazi da je ponuđač „Hidrogis system” DOO Podgorica dostavljenim Uvjerenjem Ministarstva pravde broj 0203/23045 od 23.07.2015.g. u kojem je navedeno da u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci za Draga Đačića, dokazao da ispunjava ovaj uslov iz tačke V podtačka 3 Tenderske dokumentacije da njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Hidrogis system” DOO Podgorica neispravna iz razloga jer je u Nacrtu ugovora ovlašćeno lice ponuđača Drago Đačić stavilo potpis na mjesto predviđeno za potpis izvođača Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da se u istoj nalazi obrazac Nacrta ugovora o javnoj nabavci u kojem je nakon predviđenih odredbi ugovora navedeno: „za izvođača izvršni direktor _____; za Naručioca Direktor Ivo Magud, dipl.ecc. _____; Naručilac _____; Dobavljač _____; Saglasan sa nacrtom ugovora _____; Ovlašćeno lice ponuđača _____”, te da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i

podnošenje ponude predviđeno: ” ... Ponuđač je dužan da u ponudi dostavi Nacrt ugovora o javnoj nabavci potpisan od strane ovlašćenog lica na mjestu predviđenom za davanje saglasnosti na isti...“. Uvidom u ponudu ponuđača Hidrogis system” DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je u istoj dostavljen Nacrt ugovora o javnoj nabavci iz Tenderske dokumentacije, u kojem na mjestu predviđenom za potpis izvođača - izvršni direktora stavljen potpis Draga Đačića i na mjestu predviđenom za davanje saglasnosti na isti svojeručno je potpisan od strane ovog ovlašćenog lica i ovjeren pečatom ovog ponuđača.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan jer Tenderskom dokumentacijom nije predviđeno da se u Nacrtu ugovora o javnoj nabavci ne smiju, na za to predviđenom mjestu, upisivati podaci o naručiocu i ponuđaču, već je predviđeno da je ponuđač dužan da u ponudi dostavi Nacrt ugovora o javnoj nabavci potpisan od strane ovlašćenog lica na mjestu predviđenom za davanje saglasnosti na isti, što je ponuđač „Hidrogis system” DOO Podgorica i učinio, a činjenica da su u ponudi u dostavljenom nacrtu ugovora na mjestu predviđenom za potpis izvođača, Izvršnog direktora potpis stavio Draga Đačić, iako to nije zahtijevano Tenderskom dokumentacijom, ne predstavlja razlog za ocjenu ponude neispravnom.

Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum “Lotus projekt” DOO Podgorica i „Eco Aqua Consulting“ DOO Podgorica i ponude ponuđača Hidrogis system” DOO Podgorica potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje kada je pobijanim Rješenjem ponude ovih ponuđača ocijenio ispravnim u žalbi pobijanim djelovima i pravilno primijenio materijalno pravo kada je ove ponude ocijenio kao ispravne u smislu člana 99 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.

Predsjednik,
Zoran Živković

