

UPRAVA JAVNIH RADOVA

Bulevar Arsenija Boljevića 2a

81 000 Podgorica

POJAŠNJENJE 2

Broj publikacije: RHP MNE4, MNE6, MNE7, MNE8 i MNE9 EV

Na zahtjev zainteresovanog/ih lica, dajemo sljedeća pojašnjenja.

PITANJE 1:

„U Skladu sa Uputstvom za ponuđače za dodjelu ugovora o nabavci usluga- broj publikacije RHP MNE 4, MNE 6 , MNE 7, MNE 8 I MNE 9 EV dostavljamo Vam u predviđenom roku Zahtjev/pitanja za objašnjenje i izmjenu tenderske dokumentacije za tender za nabavku usluge kontrole troškova za potprojekte MNE 4, MNE 6 , MNE 7, MNE 8 , MNE 9 , po tačkama i kako slijedi:

1. "Prilikom sačinjavanja predmetnog Tenderskog dosijea Uprava javnih radova nije postupila u skladu sa Odlukom Drugostepenog Žalbenog tijela za Regionalni stambeni program u Crnoj Gori broj 16-110-128/21-118/89 od 30.09.2021. godine kojim je poništena Odluka Užprave javnih radova broj 01-427/21-3657/1 od 22.07.2021. godine o dodjeli ugovora Društvu za reviziju "Eurorev" D.O.O. Podgorica za vršenje kontrole troškova za potprojekat MNE 4 Berane. Navedena odluka je donijeta na osnovu žalbe grupe ponuđača (Društava za reviziju "VM KOD" D.O.O. i "R&P Auditing" d.o.o. Podgorica, u kojoj je između ostalog , apostrofirano da je sadržaj tenderskog dosijea (prevashodno predloženi Ugovor) za nabavku Usluge kontrole troškova za podprojekat RHP MNE 4 Berane u suprotnosti sa pravilima struke i Projektnim zadatkom.

Naime u predmetnoj Odluci Drugostepeno žalbeno tijelo za regionalni stambeni program u Crnoj Gori je , između ostalog , skrenulo Pažnju Upravi javnih radova na sledeće:

- "Osnovani su navodi žalbe koji se odnose na neusaglašenost Tenderskog dosijea, troškova za podprojekat RHP MNE 4 Berane (dio B model ugovora) ((Stranica 5 , drugi pasus odluke o usvajanju žalbe)

- "Kako je predmet nacionalnog otvorenog postupka broj 01-427/21-2168 nabavka usluga kontrole troškova , odnosno kako isti podrazumijeva vršenje usluga eksterne verifikacije troškova od strane revizora , a imajući u vidu samo prirodu poslova koje vrše ovlašćeni revizor i društvo za reviziju, drugostepeno žalbeno tijelo ukazuje prvostepenom organu da prije objavljivanja sljedećeg poziva za navedeni postupak , odnosno prilikom pripreme Projektnog zadatka (Prilog F tenderskog dosijea)) konsultuje nacionalno i međunarodno zakonodavstvo kojim je uređen postupak provjere ocjene finansijskih izvještaja kao i podataka i metoda koji se primjenjuju pri stavljanju finansijskih izvještaja, na osnovu kojih se daje nezavisno stručno mišljenje o tome da li finansijski izvještaji u svim materijalno značajnijim aspektima daju istinit i pošten prikaz finansijskog stanja i rezultata poslovanja pravnog lica primjenom Međunarodnih standarda revizije i Kodeksa etike za profesionalne računovođe (stranica 5, šesti pasus Odluke o usvajanju žalbe)

Takođe, u predmetnoj Odluci o usvajanju žalbe je navedeno da je Uprava javnih radova istakla da je "Odnos revizora i subjekta revizije obligaciono pravni odnos, koji podliježe pravilima obligacionog prava, i da " odredbe o naknadi štete i ugovornoj kaznikoj su sastavni dio pretežnog broja tenderskih ugovora, ne bi trebalo da se tumače kao odbijajući ili ograničavajući faktor za učestvovanje na tenderu, niti kao faktori koji bi predstavljali bilo kakav uticaj na nezavisnost revizora i njihov rad. "

Sve ovo nedvosmisleno ukazuje da Uprava javnih radova prilikom sačinjavanja predmetnog Tenderskog dosijea nije postupila u skladu sa Odlukom Drugostepenog žalbenog tijela za Regionalni stambeni program u Crnoj Gori bro 16-110-128/21-118/89 od 30.09.2021. godine, tj nije uskladila i pripremila tenderski dosije (prevashodno Modele ugovora – Dio B za Partiju 1 i Partiju 2 tenderskog dosijea) u skladu sa pravilima revizorske struke na koje se poziva

i Zakon o reviziji ("Sl. List CG broj 001/17). Takođe, navodi Uprave javnih radova da je Zakon o Obligacionim odnosima *lex generalis* u odnosu na Zakon o reviziji i da pitanja odgovornosti revizora za eventualnu štetu nijesu regulisana Zakonom o reviziji (Sl. List CG broj 001/17) su netačni i neodrživi jer je pravilima revizorske struke kao i članom 19 Zakona o reviziji propisana obaveza posjedovanja polise osiguranja i osugiranja od odgovornosti za rad revizora, kako slijedi; "Društvo za reviziju i ovlašćeni revizor dužni su da zakluče ugovor o obaveznom osiguranju od odgovornosti za štetu koju bi svojim radom mogli nanijeti licu za koje vrše reviziju". Pomenuta konstatacija Uprave javnih radova da odredbe o naknadi štete i ugovornoj kazni " ne bi trebalo da se tumače kao odbijajući ili ograničavajući faktor za učestvovanje na tenderu, niti kao faktori koji bi predstavljali bilo kakav uticaj na nezavisnost revizora i njegov rad" jasno i logično upućuje da uslovljavanja revizora ne mogu biti i jesu ograničavajući faktori a što je pravilima revizorske struke i Kodeksom etike strogo zabranjeno jer se gubi nezavisnost i objektivnost revizora u konkretnom poslu.

U prilogu navedenom ističemo da smo mi kao Grupa ponuđača već dvije godine unazad Uprav za javne radove dostavljali žalbe i zahtjeve za izmjenu i upodobljavanje tenderske dokumentacije po ovom tenderu (MNE 4 – Berane) i prethodnim tenderima (MNE 2 – Konik i MNE 3 – Pljevlja- zbog ograničavajućih uslova i suprotnosti sa pravilima revizorske struke (u ovom slučaju konkretno u skladu sa ISRS 4400 na koji se pozivate u tenderu) i logičnim principima i načelima postupaka javnih nabavki (Nacionalni otvoreni postupak za nabavku usluga). Kao što je poznato tender (MNE 4 Berane) i prethodnim tenderima (MNE 2 –Konik i MNE 3 – Pljevlja) zbog ograničavajućih uslova i suprotnosti sa pravilima revizorske struke (u ovom konkretnom slučaju u skladu sa ISRS 4400 na koji se pozivate u tenderu i logičnim principima i načelima postupaka javnih nabavki. Kao što je poznato tender (MNE 4 Berane) je raspisivan dva puta i to prvi put u mjesecu julu 2019. godine a drugi put dana 08.07.2020. godine i oba puta su po osnovu podnijetih žalbi obustavljeni postupci zbog nepravilnosti u procedurama i neusaglašenosti i to Obavještenjem o obustavi postupka javne nabavke broj 01-9819/1 od 23.12.2019. godine i obavještenjem o obustavi postupka javne nabavke broj 01.427/21-312/1 od 20.01.2021. godine. Na Web sajtu Uprave za javne radove i arhivi postoje u prethodnom periodu podnijeti zahtjevi za izmjenu tenderske dokumentacije, pojašnjenja po to po osnovu i podnijete žalbe , gdje je detaljno obrazložena ova problematika. Naglašavamo da je priloženi Projektni zadatak (Dio C za partiju 1 i Partiju 2) predmetnog tenderskog dosijea u potpunosti prihvatljiv jer on pripremljen u skladu sa odredbama Međunarodnih standarda revizije (ISRS 4400 – Međunarodi standardi povezanih usluga) i Kodeksa etike profesionalnih računovođa i revizora koji su obavezni za ugovaranje i primjenu revizorskih i srodnih procedura. U navedenom Projektnom zadatku – Dio C je precizno navedeno da se primjenjuje Međunarodni standard ISRS 4400 koji podrazumijeva da revizor ne daje mišljenje, niti bilo kakvo uvjeravanje, već Izvještaj o nalazima činjeničnog stanja po osnovu ugovorenih postupaka, dok korisnici izvještaja sami procjenjuju izvršene postupke i nalaze sadržane u izvještaju i izvlače sopstvene zaključke iz rada revizora, što je prihvatljivo i u potpunosti sa pravilima struke. **Međutim, priloženi Modeli ugovora o vršenju kontrole troškova za podprojekte**, (Dio B za Partiju 1 i Partiju 2 tenderskog dosijea) nije su usklađeni sa navedenim Projektnim zadatkom (Dio C za Partiju 1 i Partiju 2) i u suprotnosti sa Međunarodnim standardima revizije, sa zahtijevanim ISRS 4400 i Kodeksom etike profesionalnih računovođa, koji se moraju primjenjivati kao obavezni uslovi prilikom ugovaranja revizije i usluga srodnih reviziji. Naime, članovima 6 i 7 u ponuđenim Modelima Ugovora (Dio B za Partiju 1 i Partiju 2) se traži eventualna nedefinisana i neograničena nadoknada štete od revizora što je nedopustivo, citiramo: "Ako je naručilac zbog neizvršenja ugovorenih obaveza, ili zakašnjenja izvršioca u realizaciji predmeta ovog ugovora pretrpio štetu, Naručilac može zahtijevati od Izvršioca naplatu ugovorne kazne i naknadu štete koja prelazi iznos ugovorne kazne, odnosno puni iznos pretrpljene štete", što je u ovom angažmanu ISRS 4400 neprihvatljivo i u suprotnosti sa pravilima revizorske struke, i predstavlja uticaj na nezavisnost revizora i na njegov rad, samim tim što se u skladu sa članom 2.1.3. Ugovora o grantu, od Vodeće institucije traži da Razvojnoj banci Savjeta Evrope dostavlja izvještaj o kontroli troškova koje izrađuje nezavisni eksterni revizor.

Naglašavamo da u međunarodnoj revizorskoj praksi postoji instrument "Polisa osiguranja od odgovornosti za rad" što je u Crnoj Gori takođe regulisano članom 19 Zakona o reviziji ("Sl. List CG" br. 001/17) koji se obavezno primjenjuje. Pomenuti član Zakona o reviziji propisuje da svi revizori i revizorska društva u Crnoj Gori moraju imati polisu Osiguranja za odgovornost za eventualno pričinjene štete, tako da ukoliko neko želi može da primijeni tu zakonsku odredbu, a ne da paušalno, neograničeni i nedefinisano definiše odgovornosti revizora za štete i na taj način protivno pravilima revizorske struke i nacionalnim propisima utiče ograničavajuće i odbijajuće na revizore prilikom razmatranja učestvovanja na tenderu i dostavljanju ponuda. Isto tako, međunarodni standardi revizije propisuju da je

obavezno prije početka pružanja revizije ili srodnih usluga, precizirati i obaveze i odgovornosti subjekta koji angažuje revizora i druge preduslove revizije. U predloženom ugovoru nigdje nisu navedene odgovornosti Uprave javnih radova kao subjekta revizije vezano za blagovremeno dostavljanje i obezbjeđenje vjerodostojne dokumentacije i druge obaveze propisane Međunarodnim standardima revizije i pravilima revizorske struke.

Ponavljamo da Projektni zadatak (Dio C, kao obavezni dokument, već predstavlja ugovor između revizora i predviđenih ugovornih strana – Predviđena su mjesta za potpise ugovornih strana, a prevashodno za ministarstvo finansija i socijalnog staranja kao vodeće institucije koja je Naručilac ove revizije /kontrola troškove potprojekata) i u njemu su detaljno i precizno u skladu sa relevantnim pravilima struke definisani svi potrebni elementi, tako da su priloženi modeli ugovora (Dio B za Partiju 1 i Partiju 2 Tenderskog dosijea) zbunjujući, bespotrebni i kontradiktorni. U dosadašnjim našim angažovanjima po ovom osnovu (ISRS 4400) sa velikim brojem međunarodnih i nacionalnih organizacija uvijek se potpisivao projektni zadatak (Terms of reference) , naravno koji je usklađen sa pravilima struke (ISRS 4400). Takođe, treba imati u vidu i da Zakon o obligacionim odnosima tretira Ugovor kao dogovorni odnos između dvije strane u skladu sa pravilima struke tako i da to ukazuje da ponuđeni Modeli ugovora (Dio B za Partiju 1 i Partiju 2 tenderskog dosijea) sa obavezujućim i eliminatornim elementima nisu u skladu sa svrhom odredbi Zakona o obligacionim odnosima i pravilima revizorske struke.

Takođe, uopšte nam nije jasno da je u ponuđenim modelima ugovora (Dio B – Ugovor o vršenju usluge kontrole troškova) navedena Uprava javnih radova kao naručilac usluga i glavni potpisnik Ugovora kada ona predstavlja PIU (implementacionu jedinicu) i subjekt revizije dok ministarstvo finansija i socijalnog staranja predstavlja vodeću instituciju kojoj se dostavljaju izvještaji revizora i za koju su u Projektnom zadatku Dio C) detaljno precizirani obaveze i odgovornosti.

Molimo Vas da u skladu sa gore navedenim razmotrite i usklađivanje Obrasca 2.2 "Deklaracija".

ODGOVOR 1.

U vezi sa navodima koji da **priloženi Modeli ugovora o vršenju kontrole troškova za podprojekte**, (Dio B za Partiju 1 i Partiju 2 tenderskog dosijea) nijesu usklađeni sa navedenim Projektnim zadatkom (Dio C za Partiju 1 i Partiju 2) i u suprotnosti sa Međunarodnim standardima revizije, sa zahtijevanim ISRS 4400 i Kodeksom etike profesionalnih računovođa, koji se moraju primjenjivati kao obavezni uslovi prilikom ugovaranja revizije i usluga srodnih reviziji a koji se odnose na članove 6 i 7 kojima se definiše nadoknada štete od revizora Pogledati izmenu tenderskog dosijea broj 3, tačka 3.6.

Dalje, u vezi sa navodima koji se odnose na činjenicu da je **Uprava javnih radova u predmetnim ugovorima definisana kao naručilac usluga i glavni potpisnik Ugovora, naglašavamo da je Uprava javnih radova Jedinica za upavljanje projektima** kojoj je Crna Gora, kao Partnerska zemlja, povjerila navedenu ulogu u skladu sa odredbama Okvirnog Sporazuma potpisanog između Razvojne banke Savjeta Evrope i Crne Gore i pratećih dokumenata, a koja izvještava o projektu Razvojnu banke Savjeta Evrope preko Ministarstva finansija i socijalnog staranja kao Vodeće institucije.

U skladu sa gore navedenim Obrazac 2.2 "Deklaracija" ostaje nepromenjen.

PITANJE 2

U uputstvu za ponuđače (Dio A tenderskog dosijea) je u tački 3.9.3. b) navedeno "stručne i tehničke sposobnosti ponuđača dokazuju se: za minimum iskustva u kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke: potvrdama izdatim od strane korisnika o izvršenim uslugama u skladu sa tačkom 3.8.3 pod b) **koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen**".

Shodno tome, da u određenim slučajevima postoje ograničenja u obezbjeđivanju potvrda navedenog sadržaja od strane klijenata, da li je moguće kao dokaze po ovom osnovu , umjesto potvrda dostavljati kopije bitnih stranica potpisane

ugovorne dokumentacije sa klijentima (projektne zadatke – Terms of reference) ili potvrde koje već posjedujemo od ranije, a koje su sličnog sadržaja ali ne identičnog?

ODGOVOR 2

Uputstvom za ponuđače (Dio A tenderskog dosijea) u tački 3.9.3. Ispunjenost Stručne i tehničke sposobnosti ponuđača pod b) nije precizno propisan format, odnosno celokupan sadržaj Potvrde naručioca kojom se dokazuje ispunjenost traženog uslova, nije traženo da potvrda bude naslovljena na Naručioca (t.j. Upravu za javne radove), niti je traženo da potvrda bude izdata nakon objave Poziva za podnošenje ponuda, shodno tome Odbor za nabavku može prihvatiti potvrde koje ponuđač poseduje od ranije, a koje su "sličnog sadržaja ali ne identičnog", dok god priloženim potvrdama ponuđač dokazuje da je pružena usluga u skladu sa ugovornim obavezama, a na osnovu kojih se može utvrditi vrednost predmetne usluge i vreme realizacije ugovora. Takođe, Uputstvom za ponuđače nije navedeno da Odbor za nabavku neće prihvatiti dodatne dokaze (npr. "kopije bitnih stranica potpisane ugovorne dokumentacije sa klijentima (projektne zadatke – Terms of reference)"), samim tim Odbor za nabavku može prihvatiti dodatni dokaz. Dodatno Naručilac naglašava da samo kopije ugovorne dokumentacije ne predstavljaju dokaz da je usluga zaista izvršena u skladu sa ugovornim obavezama.

PITANJE 3

U tački 1.7 Projektnog zadatka – Dio C je između ostalog definisano "Izveštaj o kontroli troškova koji se odnosi na izveštaje o napredovanju, revizor dostavlja Ministarstvu finansija i socijalnog staranja najkasnije 20 dana po prijemu pisanog naloga, od strane Naručioca. Završni izveštaj revizor dostavlja najkasnije 15 dana po prijemu pisanog naloga za dostavljanje završnog izveštaja od strane Naručioca"

Molimo Vas da definišete okvirne rokove kada se očekuje da će bizi izdati pisani nalozi za svaki podprojekat pojedinačno, kako bi ponuđač – revizor mogao da zna koji ga rokovi očekuju i koliko izveštaja treba da izda (da li postoji mogućnost da nalozi za rad na određene projekte neće biti dati ni za godinu dana od dana potpisivanja Ugovora.). Ove informacije je vrlo bitno saopštiti ponuđačima, kako bi ponuđači između ostalog realno sagledali obaveze po činidbenim garancijama i slično, kako bi se precizno definisale obaveze i naručioca i ponuđača i kako ne bi dolazilo do nesporazuma prilikom rada jer je u obrascu 2.1. O "Izjava ponuđača o ponudi" između ostalog navedeno – "Ovim izjavljujemo da u potpunosti prihvatamo njegove uslove i sve odredbe, bezrezervno i bez ograničenja, te nudimo uslugu kontrole troškova u skladu sa zahtjevima tenderskog dosijea i navedenim uslovima i vremenskim rokovima, bez rezerve i ograničenja, svih predviđenih pozicija".

Ovo takođe ukazuje da je nametanje revizorima eventualnih nedefinisanih, paušalnih i neograničenih nadoknada štete nedopustivo (tačla 1 ovog dopisa)"

ODGOVOR 3

Pogledati u okviru dijela C: *Projektnog zadatka*, Aneks 1: *Informacije o Potprojektu*, koji sadrži između ostalog podatak: *Datum završetka potprojekta*.

Početak usluge verifikacije troškova Ugovora o donaciji za realizaciju potprojekta *MNE4: Izgradnja 94 stambene jedinice za 271 osobu u opštini Berane* i *MNE6: Prenamjena vojnog objekta u Dom za 104 starih/odraslih osoba sa invaliditetom u Nikšiću*, se planira odmah nakon stupanja na snagu predmetnog ugovora.

Početak usluge verifikacije troškova Ugovora o donaciji za realizaciju potprojekta *MNE7: Kupovina 36 stanova u Herceg Novom*, *MNE8: Gradnja minimum 50 individualnih kuća u više opština u Crnoj Gori* i *MNE9: Izgradnja stanova za 96 najranjivijih porodica na Vrelama Ribničkim u Podgorici*, se može očekivati tokom drugog i trećeg kvartala 2022. godine, a najkasnije tokom prvog kvartala 2023. godine.

Navedeni periodi mogu biti podložni promenama.

PITANJE 4

„U uputstvu ponuđačima- Dio A kao administrativni dio ponude je pod podtačkom C navedeno: "propisno ovjeren potpis: zvanični dokument (statut, punomoćje, izjava bilježnika itd) kojim se dokazuje da je lice koje potpisuje dokumenta u ime ponuđača propisno ovlašćeno za to". Potrebno je detaljnije pojasniti da li treba da se dostavlja kopija čitavog Statuta što bi bilo besmisleno ili je dovoljno Punomoćje koje treba da potpiše ovlašćeno lice ponuđača. Takođe nije jasna ni izjava Bilježnika za ovo što se traži (u kojoj formi i zašto, ni na jednom tenderu do sada se nismo sretali sa ovakvim zahtjevima), zar nije dovoljno doistavljanje dokumenta Izvod iz CRPS-a u kojem je navedeno ko su ovlašćena lica za popisivanje i drugo.“

ODGOVOR 4

U tenderskom dosijeu, deo A: *Uputstva ponuđačima* jasno je navedeno da je potrebno dostaviti zvanični dokument kojim se dokazuje da je lice koje potpisuje dokumenta u ime ponuđača propisno ovlašćeno za to, dok su u zagradi dati primeri predmetnih dokumenata "statut, punomoćje, izjava bilježnika itd" gde skraćena "itd" jasno određuje da ponuđač može dostaviti drugi zvanični dokument kojim dokazuje da lice koje potpisuje dokumenta u ime ponuđača propisno ovlašćeno za to samim tim Odbor za nabavku može prihvatiti Izvod iz CRPS-a u kojem je navedeno ko su ovlašćena lica za popisivanje i drugo kao traženi dokaz.

PITANJE 5

„U uputstvu ponuđačima dio A tenderskog dosije u tački 14 ste naveli "Najpovoljnijom ponudom smatra se ponuda sa najniže ponuđenom cijenom". Takođe u tački 21 Uputstva ponuđačima "Obustava tenderskog postupka" je između ostalog navedeno da se obustavlja tenderski postupak kada dodjela nije u skladu sa dobrim finansijskim upravljanjem tj. Cijena koju je ponudio ponuđač kojem bi trebao biti dodijeljen ugovor je disproporcionalna u odnosu na cijene na tržištu. Uzimajući u obzir kompleksnost posla i tenderskih postupaka smatramo da nije adekvatno da se "najpovoljnijom ponudom smatra ponuda sa najniže ponuđenom cijenom." Ovo i iz razloga jer smo se na osnovu dosadašnjeg učestvovanja i pregleda realizovanih tendera za kontrolu troškova prethodnih projekata (MNE 1 , 2, 3, 4,) uvjerali u nelogično i disproporcionalno dostavljanje cijena ponude od strane izabranog prvorangiranog ponuđača društva za reviziju "Eurorev" d.o.o. , Podgorica, po ovim tenderima.

Naime, cijena izabrane ponude za MNE-1 je iznosila oko 82% procijenjene vrijednosti tog tendera, dok je recimo ponuđena i izabrana cijena po poslednjem poništenom tenderu za MNE -4 iznosila oko 29% procijenjene vrijednosti tendera. I u crnogorskom Zakonu o javnim nabavkama postoji odredba za zaštitu od nerealno ponuđenih cijena (član 139).

Uvažavajući navedeno, i odredbu tačke 21 – Uputstva ponuđačima vezano za dostavljanje disproporcionalnih cijena, molimo vas da razmislite mogućnost da se izmijeni predmetni tenderski dosije i da se u vrednovanje dostavljenih ponuda sem cijene uključi i podkriterijum "Kvalitet" na način što bi se propisali adekvatni kriterijumi za vrednovanje kvaliteta. Uzimajući u obzir obim i kompleksnost predmetnog posla, na ovaj način bi se podstakla konkurentnost i učestvovanje konzorcijuma na tenderu.“

ODGOVOR 5

Odbor za nabavku ističe da je predetni postupak nabavke usluge verifikacije troškova Ugovora o donaciji za realizaciju potprojekta Regionalnog programa stambenog zbrinjavanja u Crnoj Gori za potprojekte MNE4, MNE6, MNE7, MNE8 i MNE9 nezavistan je od prethodnih postupaka koje je vodila Uprava javnih radova kao i da se član 139 Zakona o javnim nabavkama bavi nerealnim ponudama u pogledu ponuđene cijene te se NE može koristiti kao razlog za određivanje kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude.

Kriterijum za izbor najpovoljnije ponude koji je odredio Naručilac se neće menjati imajući u vidu gore navedeno. Takođe Odbor za nabavku smatra da je kriterijum precizan, određen, povezan sa predmetom nabavke i nije diskriminatorski, da je u skladu sa Priručnikom za javne nabavke u Crnoj Gori kao i Vodičem za nabavku dobara, radova i usluga Banke za razvoj saveta Evrope.

PITANJE 6

„U tački 16, uputstva ponuđačima je navedeno da je nabavka podijeljena u dvije partije i u tački 17 "garancija ponude" navedeni iznos garancija po partijama. Iz navedenog proizilazi da ponuđač može dostaviti ponudu samo za jednu partiju ili da može dostaviti ponudu za obje partije. Ako ponuđač dostavlja ponudu za obje partije da li može dostaviti jednu bankarsku garanciju ponude na ukupan iznos od 3391,98€. Takođe ako ponuđač podnosi ponudu za obje partije odjednom da li sastavlja samo jednu ponudu u kojoj navodi dvije partije (Cijene po partijama i ukupnu cijenu) i dostavlja u prilogu 1 primjerak obaveznih dokaza za obje partije (poreske potvrde, potvrde o nekažnjavanju, likvidnosti, stečaju i sl.) ili je potrebno da sastavlja dvije ponude posebno za svaku partiju sa dostavljanjem duplih obaveznih dokaza.“

ODGOVOR 6

Ako ponuđač dostavlja ponudu za obje partije potrebno je da dostavi garanciju ponude za svaku partiju odvojeno.

Ponuđač koji podnosi ponudu za obje partije odjednom može dostaviti samo jednu ponudu u kojoj navodi dvije partije (Cijene po partijama i ukupnu cijenu) i dostavlja u prilogu 1 primjerak obaveznih dokaza za obje partije (poreske potvrde, potvrde o nekažnjavanju, likvidnosti, stečaju i sl.). Nije potrebno sastavljati dvije ponude posebno za svaku partiju sa dostavljanjem duplih obaveznih dokaza.

PITANJE 7

„Zašto se u tački 17 uputstva ponuđačima spominje provlačenje jemstveniga za Garanciju ponude kad nije zahtijevano uvezivanje ponude jemstvenikom.“

ODGOVOR 7

Pogledati izmena tenderskog dosijea broj 3, izmena 3.7.

PITANJE 8

„U tački 3.9.2. Uputstva ponuđačima – Dio A je navedeno sledeće: "Ispunjenost ekonomske i finansijske sposobnosti 3.8.2. dokazuje se dostavljanjem sljedećih dokumenata: a) likvidnost: Potvrda nadležne institucije sjedišta ponuđača, o broju dana nelikvidnosti". Mi smo se raspitali kod CBCG vezano za navedenu potvrdu i njima takođe nije jasno kakva je to forma potvrde o broju dana nelikvidnosti, za koji period itd. Molim Vas da navedeno pojasnite i precizirate kako ne bi bilo nedoumica.“

ODGOVOR 8

Ponuđači iz Crne Gore dokazuju predmetni uslov dostavljanjem potvrde Centralne banke Crne Gore da privredni subjekat nije bio u blokadi u poslednjih 12 mjeseci, racunajuci od dana objavljivanja Obaveštenja o pokretanju javne nabavke, odnosno od 13.01.2022.godine.

Odbor za nabavku

